



SOCIO-ECONOMIC ASPECTS OF THE CLASH OF CIVILIZATIONS BY SAMUEL P. HUNTINGTON

Islombek Rakhmonberdiev

Tashkent State University of Economics

Tashkent, Uzbekistan

E-mail: islombekrakhmonberdiev@gmail.com

ABOUT ARTICLE

Key words: The Clash of Civilizations, Cold War, Socio-economic aspects, Economic Modernization and Westernization, cultural values, Economic disparity, Global conflict, Economic Alliances, Civilizational Blocks, Globalization, Civilizational Identity, Resource Competition, Economic Modernization without Westernization

Received: 04.10.24

Accepted: 06.10.24

Published: 08.10.24

Abstract: Samuel P. Huntington's *"The Clash of Civilizations?"* is a seminal work that explores the post-Cold War global order. His thesis argues that the primary sources of conflict in the modern world will not be ideological or economic, as in the past, but cultural and civilizational. Huntington identifies several civilizations, including Western, Islamic, Sinic, Hindu, Orthodox, Latin American, African, and Japanese, and posits that the interactions between these civilizations will shape global politics.

SIVILIZATSIYALAR TO'QNASHUVINING IJTIMOY-IQTISODIY JIHLARI, SAMUEL P. XANTINGTON

Islombek Rahmonberdiev

Toshkent davlat iqtisodiyot universiteti

Toshkent, O'zbekiston

E-mail: islombekrakhmonberdiev@gmail.com

MAQOLA HAQIDA

Kalit so'zlar: Sivilizatsiyalar to'qnashuvi, Sovuq urush, Ijtimoiy-iqtisodiy jihatlari, Iqtisodiy modernizatsiya va G'arblashuv, madaniy qadriyatlar, Iqtisodiy nomutanosiblik, Global ziddiyat, Iqtisodiy ittifoqlar, Sivilizatsiya bloklari, Globallashuv, Sivilizatsiya o'ziga xosligi, Resurslar raqobati, G'arbsiz iqtisodiy modernizatsiya

Annotatsiya: Samuel P. Xantingtonning "Sivilizatsiyalar to'qnashuvi?" Sovuq urushdan keyingi global tartibni o'rganuvchi muhim asardir. Uning tezislari ta'kidlanishicha, zamonaviy dunyoda to'qnashuvlarning asosiy manbalari o'tmishdagidek mafkuraviy yoki iqtisodiy emas, balki madaniy va sivilizatsiyaviy bo'ladi. Xantington bir qancha tsivilizatsiyalarni, jumladan G'arb, Islom, Sinik, Hindu, pravoslav, Lotin Amerikasi, Afrika va Yaponiyani ajratib ko'rsatadi va bu

tsivilizatsiyalar o'rtasidagi o'zaro ta'sir global siyosatni shakllantirishini ta'kidlaydi.

СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ ПАРАДИГМЫ «СТОЛКНОВЕНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИЙ» СЭМЮЭЛЯ П. ХАНТИНГТОНА

Исломбек Рахмонбердиев

Ташкентский государственный университет экономики

Ташкент, Узбекистан

E-mail: islombekrakhmonberdiev@gmail.com

О СТАТЬЕ

Ключевые слова: Столкновение цивилизаций, Холодная война, Социально-экономические аспекты, Экономическая модернизация и вестернизация, культурные ценности, Экономическое неравенство, Глобальный конфликт, Экономические альянсы, Цивилизационные блоки, Глобализация, Цивилизационная идентичность, Конкуренция за ресурсы, Экономическая модернизация без вестернизации.

Аннотация: «Столкновение цивилизаций?» Сэмюэля П. Хантингтона — это основополагающая работа, исследующая мировой порядок после Холодной войны. Его тезис утверждает, что основными источниками конфликта в современном мире будут не идеологические или экономические, как в прошлом, а культурные и цивилизационные. Хантингтон выделяет несколько цивилизаций, включая западную, исламскую, китайскую, индуистскую, православную, латиноамериканскую, африканскую и японскую, и утверждает, что взаимодействие между этими цивилизациями будет формировать мировую политику.

ВВЕДЕНИЕ

Социально-экономические аспекты

1. Экономическая модернизация и вестернизация: Хантингтон утверждает, что экономическая модернизация не обязательно ведет к вестернизации. Страны могут модернизировать свою экономику, не принимая западные ценности, что может привести к конфликтам. Например, по мере того, как не-западные общества модернизируются экономически, они могут усилить свою собственную культурную идентичность, что может привести к отказу от западных культурных ценностей. Это расхождение может создать трения, особенно потому, что западные страны могут ожидать или предполагать, что экономическое развитие приведет к схожим социальным и политическим структурам. [1;16]

2. Экономическое неравенство и глобальный конфликт: Хантингтон отмечает, что экономическое неравенство между цивилизациями может усугубить напряженность. Например, экономическое доминирование Запада может вызвать недовольство среди не-западных цивилизаций, особенно если они воспринимают это доминирование как

связанное с культурным или религиозным превосходством. Это экономическое неравенство может быть источником нестабильности, приводя к конфликтам, которые формулируются в цивилизационных терминах.

3. Экономические альянсы и цивилизационные блоки: По словам Хантингтона, формирование экономических альянсов часто совпадает с цивилизационными границами. Он предполагает, что цивилизации могут формировать экономические блоки или коалиции для защиты своих интересов от других цивилизаций. Например, подъем Европейского союза (западная цивилизация) или АСЕАН (китайское и индуистское влияние) можно рассматривать как экономические выражения цивилизационной солидарности, где экономические интересы тесно связаны с культурной и цивилизационной идентичностью.

4. Глобализация и цивилизационная идентичность: Хантингтон признает роль глобализации в интеграции экономик, но также предупреждает, что она может усилить цивилизационные столкновения. Глобализация может распространять западную культуру и экономические практики, что приводит к ответной реакции со стороны других цивилизаций, которые стремятся сохранить свою культурную идентичность. Эта ответная реакция может проявляться в социально-экономическом сопротивлении, когда цивилизации могут принимать экономическую политику, которая защищает их культурную уникальность, даже ценой экономической эффективности. [2;35}

5. Конкуренция за ресурсы: Хантингтон касается конкуренции за природные ресурсы, которая может быть источником конфликта между цивилизациями. По мере продолжения экономического развития, особенно в быстрорастущих цивилизациях, таких как китайская и индуистская, спрос на ресурсы увеличивается. Это может привести к конкуренции и конфликту, особенно если ресурсы находятся в другой цивилизации или контролируются ею.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Работа Хантингтона вызвала обширные дебаты и критику, особенно в отношении ее детерминистского взгляда на цивилизационные конфликты и его последствий для глобального сотрудничества. Однако социально-экономические аспекты, которые он описывает, имеют решающее значение для понимания того, как культурная идентичность может пересекаться с экономическими факторами, формируя глобальные конфликты.

Сэмюэл П. Хантингтон в своей работе «Столкновение цивилизаций?» исследовал сложную взаимосвязь между экономической модернизацией и вестернизацией, хотя он подошел к этим темам скорее с геополитической и культурной точки зрения, чем строго философской. Однако его анализ неявно затрагивает некоторые философские вопросы, касающиеся плюсов и минусов этих процессов.

Философские последствия взглядов Хантингтона

С философской точки зрения анализ Хантингтона предполагает, что связь между экономической модернизацией и вестернизацией сложна и чревата как возможностями, так и рисками. Философские плюсы включают потенциал модернизации для повышения уровня жизни и продвижения глобальных норм прав человека и демократии. Однако минусы включают риск культурного империализма, утрату разнообразия и потенциал для усиления конфликта, поскольку цивилизации сопротивляются вестернизации.

Работа Хантингтона в конечном итоге подчеркивает важность признания и уважения разнообразия цивилизаций и необходимость поиска способов управления напряженностью, которая возникает, когда различные цивилизации взаимодействуют во все более взаимосвязанном мире.

В работе Сэмюэля П. Хантингтона «Столкновение цивилизаций и переделка мирового порядка» (1996) представлена провокационная и влиятельная теория о глобальной политике в эпоху после Холодной войны. Ее философское значение коренится в ее исследовании идентичности, конфликта и природы человеческих цивилизаций. Вот разбивка его основных вкладов:

«Культурный детерминизм»

Тезис Хантингтона оспаривает идею о том, что политические идеологии (например, коммунизм против демократии во время холодной войны) или экономические системы (капитализм против социализма) являются основными движущими силами конфликта в современном мире. Вместо этого он утверждает, что будущие конфликты будут корениться в культурных различиях, особенно между цивилизациями.

- «Философское значение»: это согласуется с теориями «культурного детерминизма», которые утверждают, что культура формирует индивидуальное и коллективное поведение больше, чем политика или экономика. Это предлагает контрапункт более универсалистским философским традициям (например, либерализму, марксизму), которые подчеркивают глобальную идеологическую конвергенцию или материальные условия как основу конфликта.

«Цивилизационная идентичность»

Хантингтон выделяет восемь основных цивилизаций — западную, исламскую, китайскую (синскую), индуистскую, славяно-православную, латиноамериканскую, африканскую и японскую — утверждая, что каждая из них характеризуется уникальным набором ценностей, историй и идентичностей.

- «Философское значение»: фокус Хантингтона на цивилизационной идентичности сродни «коммунитаризму», школе мысли, которая подчеркивает важность культурного,

исторического и социального контекстов в формировании индивидуальной идентичности. Это контрастирует с «индивидуалистическими философиями», которые отдают приоритет личной автономии над коллективной идентичностью. [2;44]

«Критика западного универсализма»

Хантингтон критикует веру Запада в универсальность его ценностей, таких как демократия, права человека и либерализм. Он утверждает, что не-западные цивилизации будут сопротивляться этим ценностям, потому что они отражают западный культурный партикуляризм, а не универсальные истины.

- «Философское значение»: критикует «традицию Просвещения» и ее универсалистские претензии. Такие философы, как «Иммануил Кант» и «Джон Локк», верили в универсальные моральные принципы, тогда как Хантингтон предполагает, что ценности являются цивилизационными, а не универсальными. Его взгляд имеет сходство с «культурным релятивизмом», убеждением в том, что моральные системы являются продуктами конкретных культур и не должны навязываться повсеместно.

«Реализм и конфликт»

По своей сути тезис Хантингтона основан на «политическом реализме», школе мысли в международных отношениях, которая подчеркивает неизбежность конфликта из-за человеческой природы и борьбы за власть. Хантингтон считает цивилизационный конфликт неизбежным, поскольку культурные различия глубоки и исторически укоренены.

- «Философское значение»: эта точка зрения соответствует гоббсовской традиции, где конфликт возникает не из-за идеологии или экономики, а из более глубоких, неизменных аспектов человеческой природы. Аргумент Хантингтона о том, что цивилизации будут сталкиваться из-за глубоко укоренившихся различий, затрагивает «реалистическую философию» международных отношений, которая контрастирует с «идеализмом», верой в то, что конфликт можно смягчить или избежать посредством международного сотрудничества, общих ценностей или дипломатии.

«Глобализация и фрагментация идентичности»

Хантингтон также занимается последствиями глобализации, предполагая, что возросшая взаимосвязанность может усилить цивилизационные столкновения, а не ослабить их. Он утверждает, что по мере того, как люди из разных цивилизаций вступают в более тесный контакт, их различия будут становиться более выраженными, что приведет к трениям.

- «Философское значение»: эта перспектива критикует «космополитизм», который продвигает идею общей глобальной идентичности. Теорию Хантингтона можно рассматривать как опровержение таких мыслителей, как «Кваме Энтони Аппиа» или

«Марта Нуссбаум», которые утверждают, что глобализация может привести к большему культурному взаимопониманию и сотрудничеству. Вместо этого Хантингтон предполагает, что глобализация может усугубить цивилизационные разногласия, что приведет к большему конфликту. [2;64]

Напряженность между современностью и традицией

Работа Хантингтона исследует, как разные цивилизации реагируют на современность. В то время как некоторые, например Запад, принимают технологические и социальные изменения, другие могут отвергать эти изменения в пользу традиционных ценностей. Это создает напряжение, поскольку модернизация не обязательно означает вестернизацию.

- «Философское значение»: это отражает более широкую дискуссию в философии о взаимосвязи между «современностью» и «традицией». Такие мыслители, как «Аласдер Макинтайр», аналогичным образом критиковали современность, предполагая, что она подрывает традиционные моральные основы. Взгляд Хантингтона можно рассматривать как часть этой критики, предполагая, что модернизация станет источником конфликта, если цивилизации не смогут адаптироваться к ней на своих собственных условиях.

Критика и контрапункты

Многие философы и ученые критиковали тезис Хантингтона за то, что он чрезмерно детерминирован и упрощен, сводя сложные международные отношения к культурной бинарности «мы против них». Другие утверждают, что он рискует укрепить стереотипы и обострить напряженность между цивилизациями, а не способствовать пониманию. Мыслители, продвигающие «конструктивизм» в международных отношениях (например, Александр Вендт), утверждают, что идентичности социально конструируются, а не фиксируются, что предполагает больший потенциал для культурного взаимодействия и обучения.

Подводя итог, можно сказать, что «Столкновение цивилизаций» Хантингтона имеет философское значение из-за его вызовов универсализму, его акцента на идентичности и культуре как движущих силах конфликта и его соответствия политическому реализму. Однако он также подвергается критике за свой детерминистский подход и его последствия для глобальной гармонии.

Дебаты по поводу «Столкновения цивилизаций» Сэмюэля П. Хантингтона

Дебаты по поводу «Столкновения цивилизаций» Сэмюэля П. Хантингтона были как интенсивными, так и продолжительными, в них участвовали ученые, политики и комментаторы из разных областей. С момента публикации работа вызвала широкий спектр интерпретаций, критических замечаний и расширений. Вот обзор основных тем в дебатах:

Культурный детерминизм против конструктивизма

- Поддержка: Тезис Хантингтона предполагает, что культура и цивилизационная идентичность являются фундаментальными движущими силами глобального конфликта, помимо политики и экономики. Его аргумент основан на идее, что глубоко укоренившиеся культурные ценности трудно примирить и что это приведет к столкновениям между цивилизациями. Сторонники утверждают, что структура Хантингтона помогает объяснить современные глобальные конфликты, особенно те, которые связаны с культурными и религиозными различиями (например, напряженность между Западом и исламским миром).

- Критика: Критики из «конструктивистской» школы мысли в международных отношениях утверждают, что идентичность и культура не являются фиксированными. Идентичности изменчивы, социально сконструированы и сформированы историческими и политическими силами. Ученые, такие как «Эдвард Саид», утверждают, что структура Хантингтона усиливает стереотипы, превращая сложные культуры в монолитные образования. Они утверждают, что это «столкновение» больше касается политических решений и динамики власти, чем неизбежных культурных конфликтов.

Западный универсализм и империализм

- Поддержка: критика Хантингтона «западного универсализма» находит отклик у тех, кто утверждает, что Запад слишком часто навязывал свои ценности (такие как либеральная демократия и права человека) не-западным обществам. Сторонники утверждают, что его критика подчеркивает опасности культурного империализма, когда западные державы пытаются формировать остальной мир по своему образу, предполагая, что западные ценности универсальны.

- Критика: Критики утверждают, что неприятие Хантингтоном западного универсализма усиливает «культурный релятивизм», который может легитимировать нарушения прав человека в не-западных обществах. Некоторые опасаются, что его тезис подразумевает, что цивилизации должны оставаться изолированными, способствуя разделяющему менталитету «мы против них». «Юрген Хабермас», философ, утверждал, что глобальная коммуникация и общая рациональность делают возможным межкультурный диалог и конвергенцию, отвергая предположение Хантингтона о глубоких, непримиримых разногласиях. [2;121]

Запад в упадке?

- «Поддержка»: Хантингтон утверждает, что относительный упадок западной мощи и влияния приведет к многополярному миру, в котором не-западные цивилизации утвердятся. Он указывает на экономический подъем Китая и Индии, а также на переутверждение исламских ценностей в политике Ближнего Востока как на признаки этого сдвига.

- «Критика»: Некоторые критики утверждают, что Хантингтон недооценивает устойчивость западных институтов и привлекательность западных культурных, экономических и политических моделей. Они предполагают, что западные идеи (демократия, права человека, свободный рынок) продолжают оказывать глобальное влияние, даже в регионах, которые Хантингтон характеризует как культурно отличные. Другие утверждают, что его модель не учитывает, как глобализированные экономики все больше переплетаются, делая цивилизационный конфликт менее вероятным из-за взаимозависимости.

«Ислам и Запад»

- «Поддержка»: акцент Хантингтона на грядущем столкновении между Западом и исламским миром некоторые считают пророческим, особенно после таких событий, как теракты 11 сентября, подъем ИГИЛ и продолжающаяся напряженность между западными и ближневосточными странами. Сторонники утверждают, что его работа предвидела идеологические и культурные аспекты исламского экстремизма и сопротивление частей мусульманского мира западному секуляризму и либерализму.

- «Критика»: критики утверждают, что изображение Хантингтоном ислама как изначально противоречащего Западу подпитывает «исламофобию» и искажает многообразие в мусульманском мире. Такие ученые, как «Джон Эспозито», утверждают, что Хантингтон представляет ислам в монолитных терминах, игнорируя политические, исторические и экономические факторы, которые вызывают конфликт. Они также утверждают, что отношения между мусульманами и Западом часто были сотрудничающими и что религиозный экстремизм не является репрезентативным для более широкого исламского мира. [2;65]

«Модернизация без вестернизации»

- «Поддержка»: Хантингтон утверждает, что некоторые не-западные общества принимают модернизацию (технологии, экономическое развитие), отвергая западные культурные и политические ценности. Этот аргумент часто применяется к таким странам, как Китай, который принял рыночные экономические реформы, сохранив при этом свою авторитарную политическую структуру и конфуцианское культурное наследие.

- «Критика»: Критики утверждают, что бинарное различие Хантингтона между западными и не-западными цивилизациями упускает из виду сложность культурных обменов и гибридизации. Они утверждают, что модернизация и вестернизация не обязательно являются взаимоисключающими. Некоторые не-западные общества успешно смешали местные традиции с аспектами западной культуры, создав новые гибридные

формы управления и идентичности, которые выходят за рамки жестких цивилизационных категорий Хантингтона.

«Роль глобализации»

- «Поддержка»: Хантингтон признает глобализацию, но утверждает, что она может усугубить столкновения цивилизаций, сближая различные культуры, тем самым усиливая напряженность. Его сторонники утверждают, что глобализация, вместо того чтобы создавать гармонию, приводит к культурной и религиозной ответной реакции, поскольку люди стремятся подтвердить свою традиционную идентичность перед лицом гомогенизирующих глобальных сил.

- «Критика»: Сторонники глобализации, такие как «Кваме Энтони Аппиа» и «Ульрих Бек», предполагают, что глобализация способствует взаимосвязанности и продвигает «космополитизм», идею о том, что люди могут развивать глобальную идентичность. Они утверждают, что Хантингтон недооценивает способы, которыми глобализация способствует межкультурному диалогу, сотрудничеству и взаимопониманию.

«Упрощение цивилизаций»

- «Поддержка»: Тезис Хантингтона упрощает мир до широких цивилизационных категорий, что некоторые читатели считают полезным для понимания глобальных тенденций. Эта модель допускает макроскопический взгляд на глобальную динамику и подчеркивает долгосрочную культурную и историческую преемственность.

- «Критика»: Одно из главных критических замечаний заключается в том, что цивилизационная модель Хантингтона чрезмерно упрощена. Многие утверждают, что цивилизации не являются однородными образованиями, а бинарный взгляд Хантингтона замалчивает внутреннее разнообразие и политические разногласия внутри них. Например, идея единой «исламской» или «западной» цивилизации игнорирует политические, социальные и религиозные разногласия внутри этих категорий. Критики утверждают, что структура Хантингтона является редуционистской и лишена нюансов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

«Столкновение цивилизаций» Хантингтона продолжает вызывать споры в академических, политических и политических кругах. Ее хвалили за то, что она предвосхищает некоторые глобальные конфликты, и критиковали за чрезмерное упрощение глобальной динамики и усиление культурного эссенциализма. Дискуссия вокруг диссертации Хантингтона затрагивает более широкие философские вопросы об идентичности, культуре, современности и природе конфликта в быстро глобализирующемся мире.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Habermas, Jürgen. *The Theory of Communicative Action*. Vol. 2, *Lifeworld and System: A Critique of Functionalist Reason*. Beacon Press, 1987.
2. Huntington, Samuel P. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. New York: Simon & Schuster, 1996.
3. Norris, Pippa, and Ronald Inglehart. *Sacred and Secular: Religion and Politics Worldwide*. Cambridge University Press, 2004.
4. Sen, Amartya. *Identity and Violence: The Illusion of Destiny*. W.W. Norton & Company, 2006.
5. Rakhmonberdiyev, I. (2023). Clash or Cooperation of Civilizations? Current Assessments by Western Experts of the Concept of S. Huntington. *Central Asian Journal of Social Sciences and History*, 4(8), 65-75.
6. Rakhmonberdiyev, I. (2023). Islam and its influence on world politics as assessed by Samuel P. Huntington. *Oriental renaissance: Innovative, educational, natural and social sciences*, 3(9), 676-686.
7. Rakhmonberdiyev, I. (2024). The socio-philosophical significance of the clash of cultures in the development of civilizations (Based on The Clash of Civilizations by Samuel F. Huntington). *Ижтимоий-гуманитар фанларнинг долзарб муаммолари Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук Actual Problems of Humanities and Social Sciences.*, 4(1). <https://doi.org/10.47390/SPR1342V4I1Y2024N28>