



REGULATION OF THE RECOVERY OF PROCEDURAL COSTS FOR CONDUCTING FORENSIC EXAMINATIONS IN CRIMINAL CASES: A COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS BASED ON THE EXPERIENCE OF FOREIGN COUNTRIES

Maqsudali Bozorov

Lecturer

Tashkent State University of Law

Tashkent, Uzbekistan

ABOUT ARTICLE

Key words: Procedural expenses, types of procedural expenses, procedural significance and their application, procedure for recovery of procedural costs

Received: 22.02.25

Accepted: 24.02.25

Published: 26.02.25

Abstract: In this article, the author talks about the procedural importance of procedural outcomes, which are one of the important institutions of the criminal process, the existing problems in the field, and the advanced experience of foreign countries regarding their solution. A number of proposals and recommendations have also been developed.

ЖИНОЯТ СУД ИШЛАРИДА СУД ЭКСПЕРТИЗАСИНИ ЎТКАЗИШ БЎЙИЧА ПРОЦЕССУАЛ ХАРАЖАТЛАРНИ УНДИРИШНИ ТАРТИБГА СОЛИШ: ХОРИЖИЙ ДАВЛАТЛАР ТАЖРИБАСИ БИЛАН ҚИЁСИЙ-ҲУҚУҚИЙ ТАҲЛИЛ

Мақсудали Бозоров

ўқитувчи

Тошкент давлат юридик университетининг

Тошкент, Ўзбекистон

МАҚОЛА ҲАҚИДА

Калит сўзлар: Процессуал чиқимлар, процессуал чиқимларнинг турлари, процессуал аҳамияти ва уларни қўллаш, процессуал харажатларни ундириш тартиби

Аннотация: Ушбу мақолада муаллиф томонидан жиноят процессининг муҳим институтларидан бири бўлган процессуал чиқимларнинг процессуал аҳамияти, соҳадаги мавжуд муаммолар ҳамда уларнинг ечими юзасидан хорижий давлатларнинг илғор тажрибаси тўғрисида сўз юритилган. Шунингдек, бир қанча таклиф ва тавсиялар ҳам ишлаб чиқилган.

**РЕГУЛИРОВАНИЕ ВЗЫСКАНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РАСХОДОВ НА
ПРОВЕДЕНИЕ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ С ОПЫТОМ
ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВ**

Максудали Бозоров

преподаватель

Ташкентского государственного юридического университета

Ташкент, Узбекистан

О СТАТЬЕ

Ключевые слова: Процессуальные издержки, виды процессуальных издержек, процессуальное значение и их применение, порядок взыскания процессуальных издержек.

Аннотация: В данной статье автор рассматривает процессуальное значение процессуальных издержек, являющихся одним из важных институтов уголовного процесса, существующие в этой сфере проблемы и передовой опыт зарубежных стран по их решению. Также разработан ряд предложений и рекомендаций.

В нашей стране, как и во всех сферах, особое внимание уделяется дальнейшему реформированию судебно-правовой системы, обеспечению надежной защиты прав и свобод граждан путем утверждения правосудия, а также повышению уровня доступности правосудия.

Следует отметить, что гарантия развития нашей страны проявляется в реализации широкомасштабных реформ, направленных на развитие всех сфер государства и общества.

В последние годы в нашей стране осуществлен ряд системных мер по коренному совершенствованию судебно-правовой сферы.

В новую редакцию Конституции внесены правовые нормы, связанные с обеспечением прав и свобод человека, четко определены положения о защите прав потерпевших от правонарушений законом, обеспечении государством защиты потерпевших и доступа к правосудию, создании условий для возмещения причиненного им ущерба.

Однако на сегодняшний день в данной сфере существуют определенные проблемы и недостатки, требующие решения в отношении расходов, связанных с участием судебных экспертов в рассмотрении дел, что, в свою очередь, создает некоторые препятствия для безусловного обеспечения прав и интересов человека и полноценной защиты его прав.

Следует подчеркнуть, что создание эффективной системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства является одной из приоритетных задач государства по обеспечению законности и правопорядка, надежной защите прав и свобод человека, интересов общества и государства, а также мира и безопасности.

Правосудие невозможно представить без процессуальных издержек. Поскольку данный институт, наряду с организационно-материальным обеспечением осуществления

процессуальных действий на всех этапах уголовного судопроизводства, служит финансовым инструментом уголовного процесса, защищая имущественные интересы участников. Процессуальные расходы можно охарактеризовать как затраты, обеспечивающие материально-техническую организацию деятельности органов, ответственных за производство по уголовному делу, позволяющие оценить ее эффективность, а также служащие материальным условием осуществления процессуальных действий, связанных с защитой материальных интересов содействующих участников, хранением, пересылкой и исследованием доказательств. Кроме того, они включают другие расходы, возникающие в ходе этой деятельности и соответствующие основным задачам уголовного процесса.

Под процессуальными издержками понимаются материальные затраты, обеспечивающие процессуальную деятельность должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу, служащие материальным условием осуществления процессуальных действий, связанных с защитой материальных интересов лиц, содействующих в осуществлении процессуальных действий, хранением, отправкой, исследованием доказательств, а также иные расходы, соответствующие основным задачам уголовного процесса, возникающие в ходе процессуальной деятельности.

Статья 75 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан устанавливает, что за потерпевшим или его представителем, свидетелем, экспертом, специалистом, переводчиком или понятым сохраняется средний месячный заработок по месту работы за все время, затраченное ими в связи с вызовом к дознавателю, следователю, прокурору и в суд. Неработающим лицам выплачивается вознаграждение за отвлечение их от обычных занятий. Кроме того, все указанные лица имеют право на возмещение понесенных ими расходов в связи с вызовом. Также в данной статье указывается, что эксперт, специалист и переводчик имеют право на получение вознаграждения за выполнение своих обязанностей, за исключением случаев, когда эти обязанности выполняются в порядке служебного задания. Расходы оплачиваются в порядке и размере, установленных законодательством.

В соответствии с действующим законодательством процессуальные издержки состоят из:

1) сумм, выплачиваемых потерпевшим и их представителям, свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам и понятым для покрытия их расходов на проезд к месту производства процессуальных действий, на аренду жилого помещения, а также в виде суточных;

2) сумм, выплачиваемых потерпевшим и их представителям, свидетелям и понятым, не получающим постоянную заработную плату, за отвлечение их от обычных занятий;

3) вознаграждения, выплачиваемого экспертам, переводчикам, специалистам за выполнение ими своих обязанностей при дознании, предварительном следствии или в суде (за исключением случаев, когда эти обязанности выполнялись в порядке служебного задания);

4) вознаграждения, выплачиваемого защитнику за оказание юридической помощи в случае освобождения подсудимого от оплаты (дознатель, следователь, прокурор или суд, в производстве которого находится дело, вправе полностью или частично освободить подозреваемого, обвиняемого, подсудимого от оплаты за юридическую помощь. В таких случаях оплата труда адвоката производится за счет государства в порядке, определяемом Кабинетом Министров Республики Узбекистан);

5) сумм расходов, связанных с хранением и пересылкой вещественных доказательств;

6) сумм, израсходованных на проведение экспертизы в экспертных учреждениях;

7) расходов на задержание, привод и розыск лиц;

8) расходов, понесенных при проведении дознания, предварительного следствия или судебного заседания с использованием видеоконференцсвязи;

9) других расходов, понесенных при производстве по уголовному делу;

10) среднего заработка, сохраняемого по месту работы лица, вызываемого в качестве свидетеля, а также в качестве потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, общественного обвинителя и общественного защитника, за все время, связанное с их вызовом в орган дознания, к следователю, прокурору или в суд.

С точки зрения возмещения процессуальных издержек, указанных в уголовно-процессуальном законодательстве, их можно разделить на три группы:

1) расходы, подлежащие взысканию за счет осужденных;

2) расходы, подлежащие возмещению за счет государства;

3) расходы, покрытие которых предусмотрено за счет предприятий, организаций и учреждений, где постоянно работает участник процесса.

Исходя из сущности и видов процессуальных издержек, их уголовно-процессуальное значение можно увидеть в следующем:

1) они создают необходимые условия для производства по уголовным делам;

2) эффективно защищают материальные интересы участников уголовного процесса;

3) повышают качество расследования уголовного дела путем привлечения специалистов, обладающих знаниями и навыками в различных областях, а также участников, имеющих необходимую информацию;

4) предупреждение о взыскании расходов, связанных с проверкой заявлений и сообщений о преступлении, если они не подтвердились, способствует уменьшению необоснованных обращений;

5) способствуют определению размера расходов, понесенных государством при производстве по уголовным делам, и их взысканию.

В целом, правосудие по уголовным делам невозможно представить без процессуальных издержек. Ведь данный институт, наряду с материальным обеспечением осуществления процессуальных действий на всех стадиях уголовного судопроизводства, также защищает имущественные интересы участников процесса.

Другими словами, данный институт служит в полном смысле слова финансовым инструментом процесса.

Однако, несмотря на это, сегодня институт процессуальных издержек практически не функционирует в полной мере и, по выражению некоторых специалистов, превратился в один из "мертвых институтов" формального характера в уголовном процессе.

Основными причинами неполного функционирования данного института являются следующие:

Во-первых, в Законе Республики Узбекистан "О судебной экспертизе" не в полной мере изложены права руководителей экспертных учреждений по взысканию процессуальных издержек.

В частности, статья 13 Закона "О судебной экспертизе" предусматривает права руководителя государственного судебно-экспертного учреждения или иной организации в области судебно-экспертной деятельности, согласно которой руководитель государственного судебно-экспертного учреждения или иной организации имеет право требовать от органа (лица), назначившего судебную экспертизу, возмещения расходов на: перевозку объектов исследования после их проверки данной организацией, за исключением почтовых расходов; хранение объектов исследования в данной организации в течение установленного законодательством срока, если они не получены органом (лицом), назначившим судебную экспертизу; устранение вредных последствий (взрыв, пожар и тому подобное) в результате поступления в данную организацию объектов, представляющих повышенную опасность, если орган (лицо), назначивший судебную экспертизу, не сообщил руководителю об известных ему специальных правилах обращения с этими объектами или они не были надлежащим образом упакованы.

Однако статья 318 Уголовно-процессуального кодекса предусматривает виды процессуальных издержек, среди которых суммы, затраченные на проведение экспертизы

в экспертных учреждениях, а также расходы, связанные с хранением и пересылкой вещественных доказательств, определены как процессуальные издержки.

Это, в свою очередь, препятствует взысканию данных расходов руководителями экспертных учреждений, в результате чего эти платежи остаются невзысканными.

Вместе с тем, установление органом (лицом), назначившим экспертизу, того, что после проверки объектов исследования данной организацией их транспортировка, за исключением почтовых расходов, не подлежит оплате, противоречит требованиям статьи 318 УПК.

В то время как статья 318 Уголовно-процессуального кодекса включает расходы, связанные с хранением и пересылкой вещественных доказательств, в качестве процессуальных издержек.

Кроме того, руководителю следует предоставить дополнительное право “заключать договоры на проведение исследований по видам судебной экспертизы, которые могут проводиться в соответствии с обращениями физических и юридических лиц”.

При изучении опыта зарубежных стран в этом отношении можно увидеть следующее.

В частности, статьей 27 Закона “О судебно-экспертной деятельности”, принятого Межпарламентской Ассамблеей государств-участников Содружества Независимых Государств, предоставлены права руководителя организации (учреждения) судебной экспертизы, согласно которым руководитель организации (учреждения) судебной экспертизы имеет право заключать договоры о проведении исследований, требующих использования специальных знаний, для юридических и физических лиц с учетом ограничений, установленных государственным законодательством.

В статье 20 Закона Кыргызской Республики “О судебной экспертизе” дополнительно указывается, что Руководитель имеет право требовать возмещения расходов, связанных с выездом эксперта к месту нахождения недвижимого или не подлежащего перемещению объекта.

Согласно статье 20 Закона Российской Федерации “О государственной судебно-экспертной деятельности” Руководитель имеет право требовать от органа или лица, назначившего судебную экспертизу: 1) возмещения расходов на транспортировку объектов исследования, полученных для проведения судебной экспертизы, за исключением штрафов за несвоевременное поступление в данное учреждение;

2) возмещения расходов на транспортировку объектов после их исследования, за исключением почтовых расходов; 3) возмещения расходов на хранение объектов исследования в учреждении государственной судебной экспертизы после завершения судебной экспертизы сверх сроков, установленных нормативными правовыми актами

соответствующих уполномоченных федеральных государственных органов; 4) возмещения расходов, связанных с ликвидацией последствий, если орган (лицо), назначивший судебную экспертизу, не сообщил руководителю об известных ему специальных правилах обращения с этими объектами или если они были ненадлежащим образом упакованы.

Во-вторых, виды процессуальных издержек в Уголовно-процессуальном кодексе не изложены четко и подробно.

В частности, статья 318 Уголовно-процессуального кодекса предусматривает виды процессуальных издержек, одним из которых указана сумма, израсходованная на проведение экспертизы в экспертных учреждениях.

Например, в рамках уголовных дел расходы на реагенты и расходные материалы для назначенных экспертиз по выявлению химических веществ, затраты на обследования для выявления заболеваний (реагенты, рентген, МСКТ, КТ и другие) в ходе медицинских экспертиз, а также расходы на судебно-психиатрические экспертизы со стационарным лечением до 30 дней, составляющие огромные суммы в размере нескольких десятков миллиардов сумов в год, покрываются за счет государственного бюджета и внебюджетных источников этих учреждений.

Также отсутствие уточнений в данной статье понятия суммы, израсходованной на проведение экспертизы в экспертных учреждениях, вызывает множество проблем при применении этой нормы на практике.

Например, не определено, что в рамках одного уголовного дела может быть назначено более 10 экспертиз, может быть множество объектов сравнения, не установлено, как именно формируется данная сумма (возможно ли учитывать расход электроэнергии, износ оборудования и другие факторы) и так далее.

В данной статье недостаточно полно предусмотрены источники расходов и механизмы взыскания средств на задержание, принудительный привод и розыск лиц.

Это, в свою очередь, приводит к множеству проблем при экстрадиции обвиняемых и подсудимых, находящихся преимущественно на территории иностранного государства, а в некоторых случаях становится причиной длительного пребывания граждан нашей страны в зарубежных местах заключения.

Вместе с тем, несмотря на то, что в данной статье в качестве процессуальных издержек предусмотрена сумма расходов, связанных с хранением и отправкой вещественных доказательств, на сегодняшний день возникают различные недоразумения при практическом применении этих норм. Например, не конкретизированы затраты на доставку и транспортировку вещественных доказательств, а также на перевозку трупов и их частей.

В статьях 118-126 Уголовно-процессуального кодекса Украины подробно изложен порядок взыскания процессуальных издержек.

В соответствии со статьей 131 УПК РФ в качестве видов процессуальных издержек конкретно предусмотрены суммы, затраченные на демонтаж, хранение, передачу и перевозку (транспортировку) вещественных доказательств, а также на перевозку (транспортировку) трупов и их частей.

Также в статье 162 УПК Республики Беларусь в качестве пункта 8-1 предусмотрены в качестве видов процессуальных издержек средства, затраченные государственными судебно-экспертными организациями на приобретение расходных материалов, использованных для проведения экспертизы, и текущий ремонт (специального) экспертного оборудования.

Следует отметить, что государственные учреждения судебной экспертизы и их территориальные подразделения не обеспечены достаточным оборудованием, отвечающим современным требованиям. Кроме того, из-за недостаточности средств для приобретения нового оборудования некоторые вопросы, поставленные перед судебными экспертами уполномоченными органами, остаются нерешенными.

Следует отметить, что государственные учреждения судебной экспертизы и их территориальные отделения не обеспечены достаточным оборудованием, отвечающим современным требованиям. Также из-за того, что они не приобретают новое оборудование из-за недостаточности средств, некоторые вопросы, поставленные перед судебными экспертами компетентными органами, остаются нерешенными.

Вместе с тем, в статьях 75 и 318 Уголовно-процессуального кодекса установлено, что если судебный эксперт и специалисты выполняют задание в рамках служебных обязанностей, оплата не производится.

В данном случае ряд проблем возникает из-за того, что в законодательстве не уточнено понятие "выполнение в порядке служебного задания."

Например, в Республиканском центре судебной экспертизы имени Х. Сулаймановой при Министерстве юстиции Республики Узбекистан дополнительно к штатам, финансируемым из бюджета, за счет оказываемых платных услуг введено более 50 штатных единиц судебных экспертов.

Для справки, согласно пункту 4 постановления Президента Республики Узбекистан от 17 января 2019 года No ПП-4125 "О мерах по дальнейшему совершенствованию судебно-экспертной деятельности", министру юстиции Республики Узбекистан предоставлено право создавать новые подразделения и вводить дополнительные штатные единицы Центра за счет средств, поступающих от оказания платных услуг и других внебюджетных средств

Республиканского центра судебной экспертизы имени Х. Сулаймановой при Министерстве юстиции Республики Узбекистан и Министерства юстиции Республики Узбекистан, а также самостоятельно устанавливать тарифы, цены и стоимость выполняемых Центром работ и оказываемых услуг.

Однако на сегодняшний день оплата за судебные экспертизы, проведенные этими введенными штатными единицами, не взимается.

Подобные ситуации можно наблюдать в других государственных судебно-экспертных учреждениях и в учреждениях, осуществляющих научную деятельность.

В пункте 14 постановления Президента Республики Узбекистан от 8 ноября 2022 года №ПП-416 “О мерах по дальнейшему совершенствованию системы подготовки кадров в сфере архитектуры и строительства” Ташкентскому архитектурно-строительному университету и Самаркандскому государственному архитектурно-строительному университету имени Мирзо Улугбека разрешено осуществлять деятельность по проверке технического состояния зданий и сооружений и сохранению объектов недвижимости материального культурного наследия при соблюдении соответствующих лицензионных требований и условий.

Этими университетами выделены дополнительные штаты за счет собственных средств для структурных подразделений, занимающихся данной деятельностью, и в рамках уголовных дел эти специалисты могут привлекаться в качестве специалистов и экспертов.

Кроме того, на практике уполномоченные органы в основном привлекают в качестве экспертов профессоров и преподавателей вузов, которым также не выплачивается вознаграждение.

Кроме того, на практике в основном уполномоченные органы привлекают в качестве экспертов профессоров и преподавателей вузов, и им также не выплачивается плата.

В данном случае возникают два вопроса: во-первых, входит ли выполнение поручений судебно-следственных органов этими специалистами в служебное задание и могут ли они получать за это плату.

В данном случае также необходимо уточнить, выполняется ли это в виде служебного задания.

В-третьих, в Уголовно-процессуальном кодексе не определены конкретные механизмы взыскания процессуальных издержек.

Несмотря на то, что в статье 320 данного кодекса указаны нормы, связанные с последующим взысканием процессуальных издержек с осужденных, в этой статье нечетко определены требования по взысканию издержек, что в большинстве случаев приводит к тому, что процессуальные издержки, подлежащие взысканию, не взыскиваются за счет

государственного бюджета и государственных судебно-экспертных учреждений. Возврат этих средств может способствовать дальнейшему развитию сферы и повышению размеров заработной платы судебных экспертов.

В частности, установлено, что в случае признания судом нескольких подсудимых виновными, суд должен определить размер процессуальных издержек, подлежащих взысканию с каждого из них, при этом суд должен учитывать тяжесть вины, степень ответственности за преступление и имущественное положение осужденных.

Также, несмотря на то, что в постановлении No 21 Пленума Верховного суда Республики Узбекистан “О судебной практике по вопросу возмещения материального ущерба, причиненного преступными действиями” от 11 сентября 1998 года указано, что в случае признания виновными по делу нескольких лиц, судебные издержки возлагаются на осужденных с учетом степени вины и имущественного положения каждого из них, данные требования не выполняются судами.

Статья 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что “признавая нескольких подсудимых виновными в уголовном деле, суд должен определить, в каком размере процессуальные издержки должны быть взысканы с каждого из них, при этом суд должен учитывать характер вины, степень ответственности за преступление и имущественное положение осужденного”.

Вместе с тем, в случае отсутствия у лица, с которого подлежат взысканию процессуальные издержки, материальной возможности их оплатить, они относятся на счет государства. Суд вправе освободить осужденного от уплаты всех или части процессуальных издержек, если их уплата может существенно повлиять на материальное положение лиц, находящихся на его иждивении.

В статье 178 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан указано: “Процессуальные издержки принимаются на счет государства в случае имущественной неплатежеспособности лица, с которого они подлежат взысканию. Суд вправе полностью или частично освободить осужденного от уплаты процессуальных издержек, если их оплата может существенно повлиять на материальное положение лиц, находящихся на иждивении осужденного. В случае вынесения обвинительного приговора в порядке приказного производства суд вправе полностью или частично освободить осужденного от уплаты процессуальных издержек с учетом его имущественного положения”.

В статье 178 указано: “Процессуальные издержки принимаются на счет государства в случае имущественной неплатежеспособности лица, с которого они подлежат взысканию. Суд вправе полностью или частично освободить осужденного от уплаты процессуальных издержек, если их оплата может существенно повлиять на материальное положение лиц,

находящихся на иждивении осужденного. В случае вынесения обвинительного приговора в порядке приказного производства суд вправе полностью или частично освободить осужденного от уплаты процессуальных издержек с учетом его имущественного положения”.

Исходя из вышеизложенного, в целях решения существующих проблем и дальнейшего развития отрасли предлагается:

- расширить в Законе “О судебной экспертизе” права на требование взыскания процессуальных издержек;
- обеспечить полное возмещение расходов, связанных с рассмотрением дела в уголовном процессе, и определить их размеры;
- разработать проект нормативно-правовых актов, регламентирующих конкретные механизмы взыскания процессуальных издержек в уголовном процессе, а также отношения, связанные с полным или частичным освобождением осужденных от уплаты процессуальных издержек на основе их участия и отсутствия материальной возможности оплаты;
- уточнить условия выполнения экспертами, переводчиками и специалистами работ в порядке служебного задания.

Список литературы.

1. Конституция Республики Узбекистан. Ташкент, издательство "Юридическая литература," 2023
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. Ташкент, издательство "Юридическая литература," 2024
3. Постановление Президента Республики Узбекистан от 17 января 2019 года No ПП-4125 "О мерах по дальнейшему совершенствованию судебно-экспертной деятельности." <https://lex.uz/docs/4172023>
4. Постановление Кабинета Министров No 424 от 2 августа 2022 года. <https://lex.uz/docs/6139421>
5. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 ноября 2009 года No 13 "О практике взыскания процессуальных издержек по уголовным делам." <https://lex.uz/docs/1616840>
6. Емельянов К.Н. Процессуальные издержки в российском судопроизводстве. Дис. на соиск. Уч. Степен. Кан-та. Юр. наук. Тюмень, 2009. –С. 56.
7. Бажанов С.В. Процессуальные издержки в уголовном процессе России: Текст лекций/ ВЮИ Минюста России. –Владимир, 2001. – С.36.
8. Демидов В.Н. Уголовный процесс и материальные затраты. – М.: Спарк, 2000. – С. 76.
9. <https://miastoprzyzlosci.com.pl/index.php/mp/article/view/2681>