



HISTORIOGRAPHY OF THE MATERIAL CULTURE OF THE LOWER ZARAFSHAN IN THE SOVIET PERIOD

Alisher Doniyorov

Professor, Doctor of Historical Sciences

Tashkent State University of Oriental Studies

Tashkent, Uzbekistan

ABOUT ARTICLE

Key words: Lower Zarafshan, Soviet history, Bukhara

Received: 14.06.22

Accepted: 16.06.22

Published: 18.06.22

Abstract: This article is devoted to the historiography of the material culture of Lower Zarafshan in the Soviet period. The author reveals the state of material culture of Lower Zarafshan, the dynamics of growth on the basis of more than fifty scientific publications.

СОВЕТ ДАВРИДА ҚУЙИ ЗАРАФШОН МОДДИЙ МАДАНИЯТИ ТАРИХШУНОСЛИГИ

Алишер Дониёров

Профессор, тарих фанлари доктори

Тошкент давлат шарқшунослик университети

Тошкент, Ўзбекистон

МАҚОЛА ҲАҚИДА

Калит сўзлар: Қуйи Зарафшон, совет тарих фани, Бухоро

Аннотация: Ушбу мақола совет даври Қуйи Зарафшон моддий маданияти тарихшунослиги масаласига бағишланган. Муаллиф эллиқдан ортиқ илмий адабиётлар асосида Қуйи Зарафшон моддий маданиятининг ҳолати, ўшиш динамикасини очиб берган.

ИСТОРИОГРАФИЯ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ НИЖНЕГО ЗЕРАВШАНА В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

Алишер Дониёров

Профессор, доктор исторических наук

Ташкентский государственный университет востоковедения

Ташкент, Узбекистан

О СТАТЬЕ

Ключевые слова: Нижний Зеравшан, советская история, Бухара.

Аннотация: Данная статья посвящена историографии материальной культуры Нижнего Зеравшана в советский период. Автор раскрывает состояние материальной культуры Нижнего Зеравшана, динамику ее роста на основе более полусотни научных публикаций.

КИРИШ

1917 йилдаги Октябрь воқеаларидан кейин бутун совет тарих фанидаги каби шарқшунослик соҳаси ҳам янги, юқори босқичга кўтарилди ва мазкур йўналишга кўплаб малакали илмий ходимлар жалб қилинди. 1920 йил октябрь ойининг дастлабки кунларида Бухорода фаолият олиб бораётган илмий комиссияси таркибига академик В. В. Бартольд, Тошкент халқ кутубхонаси директори Э. К. Бетгир ва археолог В. Л. Вяткин келиб кўшилади. В. Л. Вяткинга “археологик бойликларни қайд этиш”ни ташкил этиш топширилди. Ушбу комиссия Бухородаги антик даврга оид санъат ёдгорликларини муҳофаза қилиши, шаҳар кутубхонасини ташкил этиб, унда Шарқ қўлёзмаларини тўплаш ва тавсифлаш ишларини олиб борди.

АСОСИЙ ҚИСМ

Таникли тарихчи ва шарқшунос олим, академик В. В. Бартольд илгари Петербургдан Туркистонга саёҳат қилган (1893–1894, 1902, 1904 йиллардаги саёҳатлари), лекин бу ерда фақат қўлёзмаларни ўрганган (1916 йилда Бухорога қилган саёҳати ҳам у билан боғлиқ эди). Шарқ қўлёзмалари, ушбу атоқли олимнинг таржимаи холи муаллифларидан бири таъбири билан ифодалаганда, унинг “элементи”, у ўзини тўлиқ бағишлаган севимли нарсаси эди. Худди шу мақсадда П. И. Лерх (1828–1884), К. Г. Залеман (1849–1916) ва А. Н. Самойлович (1880–1939), 1902 йилда Й. И. Абдуладзе, 1906 йилда И. А. Беляев, 1914 йилда А. З. Валидов, 1915 (1916) йилда В. А. Иванов, Шарқ қўлёзмаларининг энг йирик коллекциячиси Э. Ф. Кал Бухорога саёҳат қилган. Ҳаммаси бўлиб, Б. В. Луниннинг тахминий ҳисоб-китобларига кўра, Ўрта Осиёдан 3000 га яқин қўлёзма асарлар олиб чиқиб кетилган.

Юқорида қайд этилган В. В. Бартольд иштирокидаги экспедиция Бухородаги тарихий ёдгорликларини реставрация қилишда катта ишларни амалга оширди ва бу ҳақда матбуотда бир қатор қимматли маълумотларни эълон қилиб борди. В. В. Бартольд ўзининг иккита экспедиция ҳақидаги маърузаларини Россия Фанлар Академиясига қарашли газетанинг биринчи сони ва Россия Моддий маданият тарихи академиясининг газеталарида чоп этди. 1925 йилда “Правда Востока” газетасида унинг “Бухоро. Унинг ёдгорликлари ва уларнинг тақдири” номли мақоласи ҳамда биров вақтдан кейин эса “Шарқ қайдлари (Восточных записках)”да унинг Бухоро ва унинг атрофидаги мусулмонлардан олдинги зиёратгоҳлар ҳақидаги муҳим мақоласи эълон қилинди. Ушбу мақола дарҳол ислом даври маданиятини

ўрганиш кўламини кенгайтириб, ўтмишнинг чуқур илдизларига бўлган қизиқишни уйғонишига сабаб бўлди.

1922–1923 йилларда Туркистонда бир қанча илмий экспедициялар амалга оширилди ва 1923–1924 йилларда эса профессор Д. А. Морозов Бухорога саёҳат қилди. Масштаби 60 в. дьюмга тенг бўлган Эски Бухоро шаҳрининг режаси тузилиб, унда масжидлар, мадрасалар ва мозорлар алоҳида объектлар сифатида кўрсатилди. Қадимги Бухоронинг атроф ҳудудлар харитаси ҳам тузилиб, унда аҳоли пунктлари, ариқлар, саройлар ва далаҳовлилар аниқ акс эттирилди, шунингдек, Бухоронинг турли ёдгорликларидан 67 та фотосурат олинди.

1923 йилда шаҳарнинг тарихий топографияси билан шуғулланган И. И. Умняков Бухорога саёҳат қилган эди. 1925 йилда академик В. В. Бартольд ва археолог В. Л. Вяткинлар илмий мақсад билан Бухорога келган эди. Яна бир экспедиция (И. И. Умняков ҳамда инженер М. М. Логинов) Бухоро ва [Кермин]да бир вақтда ишлаган эди. У собиқ амир саройларини рўйхатга олди, ўлчов ва фотосуратлар қилди, ёдгорликларни муҳофаза қилиш бўйича Бухоро комиссиясини тузди, унга ёрдам бериш учун тегишли кўрсатмалар берди.

Ўша даврда Бухорога илк санъатшунослик экспедицияси ҳам уюштирилган ва ушбу фаолиятни Шарқни иштиёқ билан севган Борис Петрович Денике амалга оширган эди. У Татаристон, Қрим, Озарбайжон ва Ўрта Осиё меъморчилиги, рассомчилиги ҳамда амалий санъати бўйича биринчи совет тадқиқотчиси ҳисобланган.

В. В. Бартольд, В. Л. Вяткин ва Б. П. Деникедан ташқари, Совет даврида Бухоронинг келиб чиқиш тарихини ўрганиш ҳамда тарихий топографияси бўйича араб тилидаги маълумотларнинг танқидий шарҳининг биринчи муаллифларидан бири И. И. Умняков ва бухоролик ўлкашунос олим М. Й. Саиджонов ҳам бор эди. Иккинчиси ўз қўлида бўлган манбаларни яхши билган, энг муҳими, доимий яшаш жойида Бухорони биринчи бўлиб кашф этган олим эди. Л. И. Ремпельнинг фикрича, И. И. Умняков фаолиятининг асосий фаолияти археология эмас, балки тарих фанига айланди.

Бу вақтда Совет олимлари омманинг ички ҳаёти, ишлаб чиқарувчи куч ва муносабатларининг ривожланиши масалаларини ўрганишга киришдилар. Бироқ, феодал жамияти ҳақидаги тадқиқотлар асосан, аграр муносабатлар соҳасига қаратилган эди. Шаҳар аҳолисининг кундалик ҳаёти ва ишлаб чиқариш фаолияти нисбатан кам ўрганилган. Ушбу ҳолат совет давридаги Шарқ тарихчилари томонидан бир неча бор таъкидланган эди.

1948 йилда И. П. Петрушевский Ўрта Осиё шаҳарсозлиги тарихида В. В. Бартольд, А. А. Гордлевский, Б. Н. Заходер, В. Ф. Минорский ва бошқалар томонидан баъзи принципаал муҳим қоидалар белгилаб берилганига қарамай, “ички тузилма Ўрта Осиё шаҳарсозлиги

муаммоси ҳамон Шарқ тарихшунослигининг қоронғу, кам ўрганилган соҳалардан бири бўлиб қолмоқда” деб таъкидлайди.

Ўрта Осиёнинг кўплаб тарихий асарларини таржима қилган, Шарқ кўлёмалари, миниатюра ва амалий санъатни ўрганишнинг кенг қўламли масалалари, айниқса, маъмурий тузилишга бағишланган тадқиқотлари билан танилган шарқшунос А. А. Семеновнинг ҳиссасини ҳам алоҳида таъкидлаш жоиз. Бухоро хонлиги мавжудлигининг турли даврлари, шу жумладан, 1897 йил декабрдаёқ унинг Бухоро ҳақидаги мақоласи “Русские ведомости” газетаси (332-сон)да ҳам чоп этилган. Мазкур олим ушбу мавзуга ҳаётининг сўнгги йилларида қайта-қайта мурожаат қилган эди.

Шунга қарамай, ушбу соҳада самарали меҳнат қилган, феодал шаҳар тарихи соҳасида ўзидан олдин ишлаган тадқиқотчиларга ҳурмат-эҳтиром кўрсатган А. Ю. Якубовский 1951 йилда шаҳарлар асосан, формал тарзда ўрганилганлигини қайд этишга мажбур бўлди ва “тадқиқот ишлари тадқиқотчиларни тарихий-топографик масалалардан четлаштириб, Марказий Осиё шаҳарлари ривожланишининг тарихий моҳияти масалаларига олиб бормади”, деб таъкидлаган эди. Икки етакчи совет тарихчиси-шарқшунослари томонидан масаланинг бундай қўйилиши шаҳарларни ўрганиш аввалгисидан сифат жиҳатидан фарқ қиладиган янги босқичга кўтарилганлигидан далолат беради.

А. Ю. Якубовскийнинг фикрича, “...антик ва ўрта асрларда шаҳарсозликнинг шаклланиши масалаларини фақат ёзма манбалар асосида ҳамда биринчи навбатда, моддий ёдгорликларни шаҳарларнинг ўзини барча моддий кўринишда жалб қилмасдан ўрганиш “мумкин эмас”лиги умумий эътироф этилган”.

Совет Иттифоқининг Ўрта Осиё шаҳарлари бўйича олиб борган тадқиқотлари дастлаб инқилобдан олдинги даврдаги энг яхши асарлар, энг аввало, жалб қилинган манбалар доирасини кенгайтириш билан ажралиб туради. Буни А. Ю. Якубовский нафақат ёзма манбалардаги маълумотлар, балки шаҳарларнинг ўзини ҳам бутун ўзига хослиги билан ўрганиш зарурлиги тўғрисидаги позицияни шакллантиришдан анча олдин, И. И. Умняковнинг Бухорога бағишланган мақоласида кўриш мумкин. И. И. Умняков кўп жиҳатдан В. В. Бартольдга эргашиб, уни такрорлаб, шаҳар билан шахсий танишуви ва маҳаллий бухорликлар билан суҳбатларидан олган маълумотларига ҳам таянган эди.

В. А. Шишкиннинг 1936 йилда нашр этилган Бухоро ҳақидаги асари олдинга катта қадам бўлди. Ушбу нашрнинг давоми “Ўзбекистон шаҳарлари” илмий-оммабоп рисоласи бўлиб, унда Бухоро шаҳри муҳим ўрин эгаллайди.

Бухоро шаҳри меъморчилигига бағишланган асарлар орасида Г. А. Пугаченкова ва Л. И. Ремпельнинг рисола ҳамда китобини алоҳида таъкидлаш жоиз. Ушбу асарлар шаҳар

тарихининг айрим қирралари ва уни режалаштиришга бағишланганлиги билан аҳамиятлидир.

Л. И. Ремпельнинг махсус мақоласи ҳам охириги масалага бағишланган бўлиб, унда О. А. Сухареванинг сўзларига кўра, қизиқарли материаллардан узоқда бўлган ва XIX аср – XIX аср бошлари шаҳар ҳамда унинг тарихий топографияси ҳақида тахминлар мавжуд. Кейинги йилларда улар, хусусан, Бухорога оид кўплаб асарлар нашр эттирдилар.

Марказий Осиё санъати тарихининг етакчи мутахассисларидан бири, Ўзбекистон халқ амалий санъатининг меъморчилиги, анъанавий либослари, нафис безаклари, танга зарблари ва бошқа жиҳатларига оид кўплаб асарлар муаллифи Лазар Ремпельнинг 1982 йилда чоп этилган “Бухоро яҳудийлари ва қорақалпоқларнинг санъати” китобида ушбу қадим шаҳарнинг маданияти ҳақида қимматли маълумотлар мавжуд.

Мазкур китобда Бухоро шахрининг ҳаёти, аҳоли турмуши, қурилиши, хунармандчилиги ва санъати тасвирланган. Л. И. Ремпель автомагистраллар, ансамбллар, гузарлар, турар-жойлар, савдо ва хунармандчилик расталари, ҳукумат бинолари, мактаблар, ҳаммомлар, дала ҳовлилари ҳамда боғларни батафсил тасвирлайди. Муаллиф шунингдек, танга зарб этиш санъати, заргарлик буюмлари, мато турлари ва кийим-кечакларга оид маълумотлар, шунингдек, бошқа бадиий хунармандчилик турлари бўйича материаллар ҳам мавжуд.

Масалан, муаллиф аҳолининг турли қатламларининг турар-жойларини тавсифлаб, Бухоро шаҳридаги уй-жойларни режалаштириш турини шартли равишда етти турга ажратади. Муаллифнинг қайд этишича, Бухоронинг чекка қисмларидаги ярим қишлоқ типдаги бинолар мавжуд бўлиб, улар бир қаватли қилиб қурилган, хом-ашё бўлаклари билан ётқизилган ва ички ва ташқи томондан лой билан суртилган. Эркаклар учун ташқи (берун) ва аёллар учун ички (дарун) ярмига бўлинган. Ҳовли ичида айвонлар мавжуд. Нам, тупроқли ва ер ости сувлари шунчалик кўпки, сандаллар чириган, улар Бухоронинг энг камбағал қатламлари – бўйра ясаган бўрябофлар, совун ишлаб чиқариш чиқиндиларини сотувчи шиттрафурушилар учун бошпана бўлиб хизмат қилади. Оддий хунармандлар тўқувчи ва совун ишлаб чиқарувчилар буюртмаларига биноан, уйда ишлаганлар. Кўчадан тўғридан-тўғри ўтиш жойи чуқурчага, тўқув дастгоҳи ёки қозон қўйилган ўтиш жойига олиб боради. Ушбу хона люк орқали ёритилган ва у ерда эркаклар хизмат қилади. Унинг ёнида бир хона ва унинг орқасида ички ҳовли (дорун) бор эди. Мазкур хона берун ва дарун томон эшиклари билан очилиб, навбатма-навбат меҳмонлар (берунда эшиклар очик бўлганда)га, сўнгра ичкарининг ёзги хонаси (дорунда эшиклар очик бўлганида)га хизмат қилган.

Фақат дарунларида ҳунармандларнинг қишки хонаси бор эди. Унинг кичик ҳовлиси ошхона вазифасини бажарувчи тор айвон билан ёпилган. Бой ҳунарманднинг уйи берун ва дарунга бўлиниш кўп кузатилади. Берун икки қаватли бўлиб, пастки қавати, айниқса, уй чеккасида эшак учун хона (хархона) бор, у ердан зинапоя иккинчи қаватга олиб боради, у ерда меҳмонхонаси бўлган алоҳида, ғиштли ҳовли мавжуд. У алоҳида меҳр ва дид билан безатилган.

Дарун қуйидагилардан иборат бўлган: шимолга қараган, кириш даҳлизи ва майдони бўлган ёзги хона, унинг қаршисида пастак қишки хона, қўшни ошхона ва узун айвон билан ҳовлининг бошқа икки томонида маиший эҳтиёжлар учун хона бор эди.

Уйда ишлаб чиқариш билан шуғулланадиган йирик ҳунармандлар учун берун кўпинча бир қаватли бўлиб, унда устахона, айвон остида омборхона ёки пилла очиш заводи (пиллакаши) жойлашган. Пастки қаватда отлар ва чорва моллари учун хоналар, иккинчи қаватда мева қуритиш ҳамда қовун сақлаш учун хона, иккинчи қаватнинг уч томонида айвон жойлашган. Бу икки ҳовли ўртасида, иккинчи қаватда, баъзан тўртта эшиги бўлган хонанинг юқори ҳовлининг ичкарасида ҳам, ташқарисида ҳам берунга очилган, бутунлай яққалаб қўйилган бошқа бир ҳовли бўлар эди. Бундай оралиқ хоналар (чордара) кўпинча боғларда жойлашган бўлиб, уларнинг бир томони ичкарига, иккинчи томониси эса боққа қаратилган. У ерда дон маҳсулотлари махсус қутиларда, қуритилган мевалар эса омборхонада сақланган. Бундан ташқари, меҳмонлар учун мўлжалланган чордара зинапоядан уйнинг ташқи эшикларига мустақил чиқишга эга бўлган. Ҳовлини юқоридан қоплайдиган айвонлар тизими ҳам бу ерда пухта дизайнлаштирилган. Айвонларнинг бурчакларида кичик хона (болахона)лар мавжуд бўлиб, улар конструктив роль ўйнамасдан, айвонлар тизимини бир бутунга маҳкамлаб, уларга керакли барқарорликни таъминлаган.

Бухоро шаҳрининг марказий қисмидаги турар-жой биноси майдон катталиги билан чекланган, у асосан, баландликда жойлашган. Беруннинг вақти-вақти билан эшак учун хонаси, кўпинча баланд суфаси (очиқ айвон) бўлиб, унинг остида кенг ертўла (тагхона) жойлашган эди. Улар ўнлаб зинапоядан олиб борадиган суфада жуда чўзилиб кетган бўшлиқлар, ўймакорлик ва расмларга бой бўлган меҳмонхона бор эди. Баланд эшиклар очиқ ганч ёки ёғоч панжаралар билан қопланган. Саройнинг фасади сувоқланган ва рангли ганчдан ясалган камар ҳамда медальонлар билан кесилган. Худди шу расм ўйилган ёғоч устунлар устидаги галерея билан икки қаватли ўралган ҳовли томонидан тақдим этилган.

Шаҳар марказидаги бойнинг катта турар-жой биноси жойлашган. Уйнинг олд қисмида даҳлиз (дарвозахона) жойлашган бўлиб, у ерда қуллар, уй хизматкорлари ва кичик хизматчилар яшаган. Дарвозахона ортида ғуломгард деб аталадиган девор мавжуд бўлиб (ушбу атаманинг “Қул қайтиб келади” маъносини беради), бу ер чегара ролини ўйнаган

ушбу деворга куллар етиб бориши мумкин эди. Одатдаги гуломгард Бухоро аркидаги тож ховлисига кираверишдаги девор ҳисобланган.

Бой уйидаги хоналар сони бир хил режадаги кўшни хоналар (дахлиз ва мадонлархоналар билан)ни кўпайтириш орқали орттирилган. Уларга икки қаватли катта айвонлар қўшилган бўлиб, улар ҳовлининг ўзига хос меъморий кўриниш, берунга эса улуғворлик ва тантанаворлик бахш этган. Бу ерда декоратив услублар жуда хилма-хилдир, аммо бадиий жиҳатдан улар кўплаб ўрта синф уйлари (масалан, хунармандлар)га қараганда кўполроқдир. Халқ хунармандлари уларни катта муҳаббат, дид ва хушмуомалалик билан беаган, бойларнинг уйларида эса нометалл, заргарлик, завод багетлари ва бошқа маъносиз, бўш безак бериш усулларига устунлик берилган.

Эски ва янги маҳалласидаги бадавлат яхудийларнинг уйлари мавжуд бўлиб, ушбу худуддаги уйлар майда-чуйда участкаларга сиқиб қўйилган ва шунинг учун ғайриоддий даражада юқорига чўзилган. Кўпчилик уйларни берун ва дарунга бўлинишни билмас эди. Мураккаб кириш эшиги билан яширинган фақат ҳовли бор эди. Бутун пастки қават иккинчи қаватнинг ҳовлисини кўтариб турадиган устунли тағхона мавжуд эди. Тағхона катта люк орқали ёритилган.

Юқори ҳовлидаги тош зинапояда катта ёзги хона, кўпинча унинг олдида улкан айвон бор эди. Унинг баланд қисми атрофдаги текис томлар орасида сезиларли даражада ажралиб турарди. Қишки хона пастроқ, лекин айна пайтда, юқорига чўзилган, шунинг учун ҳар томондан сиқиб чиқарилган люкли ҳовли чуқур кўринарди, унинг остида бутунлай қоронғи қудук бор эди.

Турар жойлардан ташқари, кийим-кечак ҳақида ҳам маълумотлар мавжуд: “Кулох бош кийимлари монастир дўписига ўхшаш тилла нақшли қиррали шляпалар ва салла остида кийиладиган, юпқа муслиндан қилинган салла. ... Улар пойабзал (махси кавуш) кийган, эгар кийимлари (жул), гулзорлар (шалвар), чойшаблар ва чойшаблардан иборат бўлган. Аёллар олтин билан тикилган устки кийим – камзул (қалтачи)лар кийиб, ажралиб турган. Тантанали рўмол (паранжи)лар ёрқин рангдаги бахмалдан тикилган ...”.

Ремпель ижоди этнографик хусусиятга эга бўлмаса-да, у келтирган маълумотлар тадқиқотимиз учун фойдалидир. Шунингдек, китоб меъморлар, хунармандлар, заргарлик буюмлари ва бошқаларнинг расмларига бой. “Шаҳарларнинг ўзини бутун моддий қиёфаси билан” ўрганиш вазифасини уларнинг аҳолиси, яъни тарихий анъаналарнинг тирик ташувчиларига мурожаат қилмасдан амалга ошириб бўлмайди. Мазкур тадқиқотга нафақат археологик ва тарихий-маданий, балки этнографик материалларни ҳам жалб қилишни англатади. Этнографик манбадан фойдаланиш – кекса бухороликларнинг сўнгги пайтларда

ўзлари бошдан кечирган, аммо бизни икки шаклланишни орқага қайтарган ўтмиш ҳақидаги хикоялари тарихий воқелик ҳақидаги ғояларимизга ойдинлик киритади.

Ўрта Осиё шаҳарлари тарихини этнографик маълумотлар асосида монографик усулда ўрганиш ҳақидаги самарали ғоя биринчи марта М. С. Андреев томонидан илгари сурилган эди. Унинг танлови Бухорога тўғри келди, шаҳар инқилобгача ўзининг ташқи кўриниши ва шаҳаҳаёти шаклларида антик давр ва ўрта асрларнинг кўплаб хусусиятларини сезиларли даражада сақлаб қолган эди. Бу эса М. С. Андреев ўзи ва бошқа этнографлар олдига қўйган илмий вазифа – “ўтаётган ўтмиш хусусиятлари”ни ўрганиш вазифасига мос келди.

М. С. Андреев Бухорога ҳам аввалроқ келган бўлиб, у 1936 йилда Ўзбекистон санъат музейи учун бу ерда саккизта чизма қоғоз сотиб олган эди. Таниқли тилшунос олим М. С. Андреев (1873–1948) Шарқ тилларини яхши билган, 1918 йилда Тошкентда ташкил этилган Туркистон Шарқ институти (кейинчалик Ўрта Осиё университети Шарқ факультети)нинг биринчи директори, Самарқанддаги музей директори, Совет даврида у томонидан ташкил этилган кўплаб этнографик, 1940 йилда эса САГУ экспедициясида у билан бирга ёш олима аёл, экспедиция илмий котиби Ольга Дмитриевна Чехович ва асли бухоролик Мамет Салихович Юсуповларга раҳбарлик қилган эди.

Иккинчидан, Бухорони яхши билган, унинг амирликнинг маъмурий тузилиши ҳақидаги эслатмалари пухта ва ишончли эди. М. С. Андреев экспедицияси иштирокчилари орасида унинг узоқ йиллик ҳамкасби, этнограф Н. В. Русинова ҳам бор эди. Экспедициянинг яна бир аъзоси Л. И. Ремпель шундай деб ёзади: “Бухоро вилоятининг бир қанча туманларини кўздан кечириб, усталар билан бўлган суҳбатларим дафтарларини рюкзакка солиб, ўзи сотиб олган ёғоч калиблар (матрица)ни қўйганимни эслайман, қўлда тўқилган матода пошналар ясашда хизмат қилган ушбу заиф аёл энг оғир юкни елкасига судраб, Бухорога олиб келди. Бу ерда у Кўкалдош мадрасасининг ҳовлисига қўйди, сўнгра калиб ўймакорларидан бирини таклиф қилиб, менинг ёрдамим билан уларнинг яшаш жараёнини ёзиб олди”.

М. С. Андреев бошлаган ишини охирига етказа олмади. У томонидан Ўрта Осиё давлат университети маблағлари ҳисобидан ташкил этилган, М. С. Юсупов, Н. В. Русинова, О. Д. Чехович ва Л. И. Ремпель иштирок этган экспедиция фақат битта мавсумни ўтказди холос (1940). Иккинчи жаҳон уруши ушбу жараёни тўхтатиб қўйди, олинган материалларни қайта ишлаш ва нашр этишни кечиктирди. Тадқиқотлар тўхтатилганига қарамай, экспедиция маълум бир натижаларга эришди. Улар орасида М. С. Андреев ва О. Д. Чеховичларнинг асарларини алоҳида таъкидлаш жоиз.

Китобда сарой дарвозалари, масжид ва аркнинг тузилиши, Бухоро амирининг кундалик ҳаёти ҳамда овқатланиш жараёни батафсил баён этилган. Н. В. Русинова ҳам

Бухоро хунармандчилигига оид материалларни тўплаган бўлиб, унда маҳаллий хунармандлар, шу жумладан, курувчилар билан бўлган суҳбатларнинг қимматли қайдлари мавжуд.

Этнографик тадқиқотларнинг кейинги босқичи О. А. Сухаревага тегишли бўлиб, ушбу фидоий олима фанимиз фахрийси сифатида унинг биринчи мақолалари (тожиклар этнографиясига оид) 1920 йилларга тўғри келади. У этнографларнинг биринчи авлодига мансуб бўлиб, миллий республикаларнинг маданий қурилиши ва илм-фан ривожига қўшган ҳиссаси беқиёс эди.

Ўрта Осиёнинг биринчи совет олимларига мансуб бўлган атоқли олима О. А. Сухарева кенг билимдонлиги билан ажралиб турарди: у этнограф ва шарқшунос тарихчи, филолог, санъатшунос ҳамда диншунос олим эди. Унинг кўп қиррали илмий изланишларининг ҳар доим янги, ўзига хос материалга асосланган яна кўплаб жиҳатларини санаш мумкин. Унинг асарлари орасида шунчаки тавсифловчиларини топиш қийин, ҳаттоки кичик мақола ва эслатмаларда ҳам тадқиқот элементи, қизиқарли таққослашлар, тахминлар ҳамда турли хил илмий саволларни шакллантириш мавжуд.

О. А. Сухарева 1944–1947 йилларда Бухоро шаҳри тарихини батафсил ўргана бошлади. Унга доир этнографик тадқиқотларининг янги матнлари Ўрта Осиёнинг қадим феодал шаҳри ва хунармандчилигига бағишланган. У 1940 йилда М. С. Андреев бошчилигидаги САГУ экспедицияси томонидан бошланган, уруш йилларида узилиб қолган Бухоро шаҳрини тарихий-этнографик жиҳатдан ўрганишни давом эттирди. Қадимий шаҳарда кўп йиллик меҳнат, турли маҳаллаларда унинг аҳолисини ўрганиш, энг кекса аҳоли – хунармандлар ва бошқа табақа вакиллари билан суҳбатлар, этнографик маълумотларни шаҳар топографиясини кузатиш, тарихий асарлар (шу жумладан, Шарқ муаллифлари билан таққослаш), шунингдек, собиқ хонликнинг бошқа шаҳарлари (Қарши, Шаҳрисабз)да саёҳатларда тўпланган маълумотлар тарихий аҳамиятига кўра, ноёб бўлган энг бой оригинал материаллар фондиди тўплаш имконини берди.

Кейинчалик улар О. А. Сухарева учун Марказий Осиё шаҳарлари ҳақида бир қатор тарихий ва этнографик монографиялар ёзиш учун манба бўлиб хизмат қилди: “Бухоро хонлиги шаҳарлари тарихи ҳақида (Тошкент, 1958)”; “XIX аср охири – XX аср бошларидаги кеч феодал шаҳар Бухоро. Хунармандчилик саноати (Тошкент, 1962)”; “Бухоро. XIX аср бошлари. Сўнгги феодал шаҳар ва унинг аҳолиси (Москва, 1966)”. Унинг 1963 йилда Москвада СССР Фанлар академиясининг Этнография институтида ҳимоя қилган докторлик диссертацияси ҳам худди шу мавзуга бағишланган эди.

О. А. Сухареванинг санаб ўтилган учта китобида қадимги феодал шаҳар сифатидаги Бухоро ҳаётининг барча жабҳалари деярли тўлиқ таҳлил қилинган. Муаллиф ушбу қадим

шаҳарда қарийб ўттиз йил давомида чуқур изланишлар олиб борди ва улар ўша давр этнографик адабиётида Кўхна Бухоро ҳақидаги энг ишончли манба бўлиб қолмоқда.

Муаллиф Бухоро шаҳрининг табиий шароити, ҳудуди ҳақида материаллар тўплаган; бозорлар, карвонсаройлар, ҳаммомлар, давлат муассасалари, зиёратгоҳлар, қабристонлар ва аҳоли турар жойларини тасвирлайди. Ўз навбатида, аҳолининг этник ва ижтимоий таркиби, шаҳар аҳолисининг касб-қори ҳам эътибордан четда қолмайди.

ХУЛОСА

“Ўзбекистон моддий маданияти тарихи” номли мақолалар тўпламининг яратилиши тарих-археология фани билан бир қаторда этнография фани учун ҳам муҳим аҳамиятга эга бўлди. Ушбу тўплам 50-йилларнинг охирида Ватанимизнинг ёрқин ва асл тарихини ўрганиш ҳамда уни жаҳон миқёсида тарғиб қилишни сифат жиҳатидан янги босқичга кўтариш мақсадида яратилган эди. Ўзбек археологлари – Я. Ғ. Ғуломов, И. М. Мўминов, В. А. Шишкин ва Б. В. Лунинлар Ватанимиз ҳудудидаги тарихий жараёнларни қайта тиклашда ушбу тўплам материалларидан фаол фойдаландилар.

[ИМКУ]нинг биринчи сони 1959 йилда нашр этилган ва ўз ўрнида шуни ҳам қайд этиш керакки, ушбу тўплам тасодифан пайдо бўлмаган. Бунинг учун “[ТКЛА протоколлари]”нинг 20 дан ортиқ сонларини эслаш кифоя, уларнинг биринчиси бундан 157 йил аввал, яъни 1865 йилда Тошкентда нашр этилган эди.

Урушдан кейинги дастлабки йилларда Ўзбекистон Фанлар академияси “Тарих ва археология институти материаллари”нинг бир қанча сони нашр этилди. ИМКУнинг бошқа даврий нашрлардан ўзининг академик характери, илмий ишланмаларнинг теранлиги, тарихий жараёнларни кўрсатишда хронологик тартиб-қоидага қатъий риоя қилиши ва мавжуд манбаларни ўрганишда максимал ҳолислик билан ажралиб туради. ИМКУ саҳифаларида жаҳонга машҳур олимлар – Я. Ғуломов, Г. Пугаченкова, А. Асқаров, А. Окладников, М. Массон, В. Массон, У. Исломов, Р. Ртвеладзе, К. Рапен, С. Хмелников ва бошқалар мавжуд.

Ушбу тўпламда Бухоро шаҳри ва Зарафшон воҳаси моддий маданиятига кўплаб асарлар ҳамда мақолалар бағишланган. Жумладан, О. В. Обельченко, Л. Х. Шарипова, А.А. Асқаров, М. Р. Қосимов, Ў. Исломов, В. Й. Зезенкова, В. А. Шишкин, Я. Ғ. Ғуломов, Р. З. Бурнашева, А. Р. Муҳаммаджонов, К. Абдуллаев, Ж. Мирзааҳмедов, М.Раутова, А. Алимов ва Д. Мирзааҳмедов, А. Р. Муҳаммаджонов, Д. К. Тошкенбоев ва бошқалар.

Шундай қилиб, совет даври тадқиқотлари сезиларли ютуқларга эришди, деб ҳисоблаш мумкин. Тарих ихлосмандлари ўрнини тадқиқотчи-олимлар: археологлар – В. В. Бартольд, этнографлар – О. А. Сухарева, санъатшунослар – Л. И. Ремпель ва бошқалар алоҳида жой эгаллайди.

ФОЙДАЛАНИЛГАН АДАБИЁТЛАР РЎЙХАТИ

1. Сухарева О. А. Бухара конце XIX – начала XX вв. (Позднефеодальный город). – М.: Наука, 1966. – С. 14.
2. Лунин Б. А. Средняя Азия в дореволюционном и советском востоковедении. – Ташкент, 1965. – С. 179.
3. Бартольд В. В. Отчеты о командировке в Туркестан. Август-декабрь 1920 г. / Известия Российской Академии наук. Серия 6. Ч. II. – П., 1921. – №1/8. – С. 188–219; Ёша муаллиф: Отчет о командировке в Туркестан / Известия Российской Академии истории материальной культуры. – П., 1922. Т. II. – С. 1–22.
4. Бартольд В. В. Бухара. Ее памятники и судьба / Правда Востока. – 1925. – №130.
5. Бартольд В. В. Места домусульманского культа в Бухаре и ее окрестностях / Восточные записки. – Л., 1927. – С. 1–22.
6. Миронов А. М. Организационная, научная и практическая деятельность Средазкомстариса (бывш. Туркомстариса) за пятилетие его существования / Известия Средазкомстариса. Вып. 1. – Ташкент, 1926. – С. 28.
7. Умняков И. И. К вопросу об исторической топографии средневековой Бухары / В кн.: “В честь А. А. Шмидта”. – Ташкент, 1923.
8. Памяти Б. П. Денике посвящена статья Б. В. Веймарна – Б. П. Денике – историк искусства Востока / Народы Средней Азии и Африки, – М., 1976. – №1. – С. 218–226; Милибандэ С. Д. Библиографический словарь советских востоковедов. – М., 1977. – С. 177; Лунин Б. Б. Библиографические очерки о деятелях общественных наук Узбекистана. – Ташкент, 1977. Т. II. – С. 374–378.
9. Умняков И. И. К вопросу об исторической топографии средневековой Бухары / Сборник Туркестанского восточного института в честь А. А. Шмидта. – Ташкент, 1923. – С. 148–157; Ремпель Л. И. Далекое и близкое / Страницы жизни, быта, строительного дела, ремесла и искусства Старой Бухары. – Ташкент, Издательство литературы и искусства имени Гафура Гуляма, 1982. – С. 12–15.
10. Ремпель Л. И. Далекое и близкое... – С. 12–15.
11. Петрушевский И. П. Городская знать в государстве гулагуидов // Советское востоковедение. – 1974. – №5. – С. 85.
12. Основание священной Бухары (по Наршахи, перевод с таджикского) // Этнографическое обозрение. – М., 1903. – №2. – С. 115–116; – №4. – С. 127–129; Бухарский шейх Боха-уд-Дин, 1318–1389 (к его биографии). По персидской рукописи / Восточный сборник в честь А. Н. Веселовского. – М., 1914. – С. 202–211; Бухарский трактат о чинах, званиях и обязанностях носителей их в средневековой Бухаре // Советское востоковедение.

– М–Л., 1948. – №5. – С. 137–153; Очерк устройства центрального административного управления Бухарского ханства позднейшего времени / Материалы по истории таджиков и узбеков Средней Азии. Вып. – Сталинабад, 1954; К прошлому Бухары / В кн.: С. Айни. Воспоминания. – М–Л., 1960. – С. 980–1015 и др.

13. Основание священной Бухары.... – С. 115–116; Ёша жойда. – №4. – С. 127–129; Бухарский шейх Боха-уд-Дин. 1318–1389 (к его биографии).... – С. 202–211; Бухарский трактат о чинах, званиях и обязанностях носителей их в средневековой Бухаре.... – С. 137–153; Очерк устройства центрального административного управления Бухарского ханства позднейшего времени..... – С. 980–1015; Якубовский А. Ю. Главные вопросы изучения истории городов Средней Азии / Труды Тадж. филиала АН СССР. – Душанбе, 1951. – Т. 29. – С. 4.

14. Якубовский А. Ю. Главные вопросы изучения истории городов Средней Азии.... – С. 4.

15. Умняков И. И. К вопросу об исторической топографии Бухары / Сборник Туркестанского Восточного института в честь А. Э. Шмидта. – Ташкент, 1923.

16. Шишкин В. А. Архитектурные памятники Бухары. – Ташкент, 1936. Города Узбекистана, 1943.

17. Пугаченкова Г. А., Ремпель Л. И. Бухара. – М., 1949; Выдающиеся памятники архитектуры Узбекистана. – Ташкент, 1959.

18. Сухарева О. А. Бухара конце XIX – начала XX в. (Позднефеодальный город)... – С. 18.

19. Ремпель Л. И. Из истории градостроительства на Востоке (материалы по планировке старой Бухары) / Сборник “Искусство зодчих Узбекистана”. – Ташкент, 1962.

20. Пугаченкова Г. А. Самарканд-Бухара. – М., 1961, 1-е изд; 2-е изд. 1968; Ремпель Л. И. Далёкое и близкое. Страницы жизни, быта, строительного дела... – С. 82.

21. http://ru.wikipedia.org/wiki/Ремпель,_Лазарь_Израилович

22. Ремпель Л. И. Далёкое и близкое.... – С. 120.

23. Сухарева О. А. Бухара конце XIX – начала XX вв.... – С. 19.

24. Андреев М. С. Старинные свитки-альбомы из Бухары с образцами архитектурного орнамента / Известия Отделения общественных наук АН Тадж.ССР. – Сталинабад, 1956. – №10–11. – С. 125.

25. Ремпель Л. И. Далёкое и близкое.... – С. 38–39.

26. Сухарева О. А. Бухара конце XIX – начала XX в..... – С. 19.

27. Андреев М. С. и Чехович О. Д. Арк (кремль) Бухары. – Душанбе, 1972.

28. Ремпель Л. И. Далекое и близкое / Страницы жизни, быта, строительного дела, ремесла и искусства Старой Бухары. – Ташкент, Издательство литературы и искусства имени Гафура Гуляма, 1982.

29. <http://Annales.info/sbo/person/suhareva.htm>

30. Ремпель Л. И. Далекое и близкое..... – С. 40.

31. <http://feal.hc.ru/~vorotab/samarkandinfo-uz/history/suxareva.htm>

32. Ремпель Л. И. Далекое и близкое.... – С. 41.

33. ИМКУ. – Самарканд, 1999.

34. Обельченко О. В. Захоронение костей в хумах и оссуриях в восточной части Бухарского оазиса // ИМКУ. – Вып.1. – Ташкент, 1959. – С. 94–108.

35. Шарипова Л. Х. Новые находки каменных орудий в Бухарской области // ИМКУ. – Вып. 2., – Ташкент, 1961.

36. Аскарлов А. А. Памятники андроновской культуры в низовьях Зеравшана // ИМКУ. – Вып. 3. – Ташкент, 1962. – С. 28–41; Ўша муаллиф: Новые находки Андроновской культуры в низовьях Зеравшана // ИМКУ. – Вып. 6. – Ташкент, 1964. – С. 53–60.

37. Касымов М. Р. Кызылкырская стоянка каменного века в окрестностях г. Бухары // ИМКУ. – Вып. 3. – Ташкент, 1962. – С. 19–27; Ўша муаллиф: Новые данные о каратауских кремнеобрабатывающих мастерских каменного века в Бухарской области // ИМКУ. – Вып. 6. – Ташкент, 1964. – С. 30–39.

38. Исламов И. Многослойная стоянка кельтеминарской культуры в низовьях Зеравшана // ИМКУ. – Вып. 4. – Ташкент, 1963. – С. 31–45.

39. Зезенкова В. Я. Краниологический материал из могильников Бухарской области // ИМКУ. – Вып. 4. – Ташкент, 1963. – С. 66–72.

40. Шишкин В. А. Фирман 1541 г. на портале большой соборной мечети Бухары // ИМКУ. – Вып 5. – Ташкент, 1964. – С. 161–167.

41. Гулямов Я. Г. Исследование исторической гидрографии низовьев Кашкадарьи и Зеравшана // ИМКУ. – Вып. 6. – Ташкент, 1964. – С. 17–21.

42. Бурнашева Р. З. Кошрабадский клад бухарских и русских монет (середина XIX – начало XX в.) // ИМКУ. – Вып. 8. – Ташкент, 1969. – С. 200–206.

43. Мухамеджанов А. Р. О землях древнего орошения Бухары // ИМКУ. – Вып. 12. – Ташкент, 1975. – С. 155–169.

44. Абдуллаев К. Два фрагмента люстровой керамики из Бухары // ИМКУ. – Вып. 15. – Ташкент, 1979. – С. 76–78.

45. Мирзаахмедов Дж. Глазурованная керамика Бухары второй половины XVII – первой половины XVIII в. // ИМКУ. – Вып. 16. – Ташкент, 1981. – С. 96–113; Ўша муаллиф ва

Ахроров И. Керамика риштанского типа из Бухары второй половины XIX в. // ИМКУ. – Вып. 16. – Ташкент, 1981. – С. 114–125; Ўша муаллиф: К изучению исторической топографии Бухары района мавзолея Саманидов // ИМКУ. – Вып. 19. – Ташкент, 1984. – С. 221–237; Ўша муаллиф: Мечеть Магоки-Курпа в Бухаре // ИМКУ. – Вып. 21. – Ташкент, 1987, – С. 138–150.

46. Реутова М., Ильхамов Ш., Абдураззаков А. Реставрация древних игральные фишек из Бухары // ИМКУ. – Вып. 16. – Ташкент, 1981. – С. 131–132.

47. Алимов А., Мирзаахмедов Д. К истории мавзолея Бобои-Порадуз в Бухаре // ИМКУ. – Вып. 17. – Ташкент, 1982. – С. 169–185.

48. Мухаммеджанов А. Р. Стратиграфический раскоп на цитадели Бухары // ИМКУ. – Вып. 18. – Ташкент, 1983. – С. 57–64.

49. Ташкенбаев Н. Х. Некоторые данные по палеолиту Зарафшанской долины // ИМКУ. – Вып. 21. – Ташкент, 1987. – С. 3.