



TYOLOGY OF FORMS OF SOCIAL SOLIDARITY

Alimjon Rakhmatullaev

Associate Professor

Angren University

Angren, Uzbekistan

E-mail: olimjonrahmatullayev2020@gmail.com

ABOUT ARTICLE

Key words: Social solidarity, mechanical solidarity, organic solidarity, civil solidarity, social relations, social structure, cohesion, Durkheim.

Received: 25.05.25

Accepted: 27.05.25

Published: 29.05.25

Abstract: The article examines the main types of social solidarity, their characteristics, and their impact on social relations. Special attention is given to the concepts of mechanical and organic solidarity proposed by É. Durkheim, as well as civil solidarity based on democratic values. The structure of social cohesion and its role in forming stable social connections are analyzed. A typology of solidarity is presented depending on the nature of interactions and levels of social development.

IJTIMOYIY HAMJIHATLIK SHAKLLARINING TIPOLOGIYASI

Alimjon Raxmatullayev

dotsent

Angren universiteti

Angren, O'zbekiston

E-mail: olimjonrahmatullayev2020@gmail.com

MAQOLA HAQIDA

Kalit so'zlar: Ijtimoiy hamjihatlik, mexanik hamjihatlik, organik, fuqarolik jamiyat munosabatlari, ijtimoiy tuzilma, birdamlik, Dyurkgeyim.

Annotatsiya: Ushbu maqolada ijtimoiy hamjihatlikning asosiy turlari, ularning xususiyatlari va jamiyat munosabatlariga ta'siri ko'rib chiqilgan. Ayniqsa, E. Dyurkgeyim tomonidan taklif qilingan mexanik va organik hamjihatlik konsepsiyalari, shuningdek, demokratik qadriyatlarga asoslangan fuqarolik hamjihatligiga alohida e'tibor qaratilgan. Ijtimoiy birdamlik tuzilmasi va uning barqaror jamoatchilik aloqalarini shakllantirishdagi roli tahlil qilingan. Ijtimoiy rivojlanish darajalari

ТИПОЛОГИЯ ФОРМ СОЦИАЛЬНОГО СОЛИДАРИЗМА

*Алимжон Рахматуллаев**Доцент кафедры**Ангренского университета**Ангрен, Узбекистан**E-mail: olimjonrahmatullayev2020@gmail.com*

О СТАТЬЕ

Ключевые слова:	Социальная	Аннотация:	В	статье
солидарность, механическая солидарность, органическая солидарность, гражданская солидарность, общественные отношения, социальная структура, сплочённость, Дюркгейм.	рассматриваются социальной характеристики и общественные отношения. Особое внимание уделяется концепциям механической и органической солидарности, предложенным Э. Дюркгеймом, а также гражданской солидарности, базирующейся на демократических ценностях. Анализируется структура социальной сплочённости и её роль в формировании устойчивых общественных связей. Представлена типология солидарности в зависимости от характера взаимодействий и уровней общественного развития.			

Введение

Социальная солидарность играет ключевую роль в обеспечении устойчивости и развития общества. Она проявляется в единстве взглядов, общих ценностях и взаимной поддержке между членами социальных групп. Различные типы солидарности формируются в зависимости от уровня развития общества, его культурных и экономических особенностей.

Особое значение имеет понимание механизмов формирования и функционирования солидарности в современных условиях, когда процессы глобализации и социальной дифференциации создают новые вызовы для общественной сплочённости. Изучение типологии социальной солидарности позволяет выявить её основные формы и определить факторы, влияющие на её устойчивость.

Анализ литературы по теме

Исследование социальной солидарности имеет глубокие теоретические корни и охватывает различные подходы и взгляды. Одним из ключевых мыслителей, заложивших основу изучения солидарности, является Эмиль Дюркгейм. В своей работе «О разделении

общественного труда» он выделил два типа солидарности: механическую и органическую. Механическая солидарность характерна для традиционных обществ с низким уровнем дифференциации труда, где социальные связи основаны на общих ценностях и коллективном сознании.[1] В то время как органическая солидарность преобладает в современных индустриальных и постиндустриальных обществах, где социальные связи обусловлены разделением труда и взаимозависимостью.

Развитие идей Дюркгейма нашло отражение в трудах Толкотта Парсонса, который рассматривал социальную интеграцию как результат функционирования системы социальных норм и институтов. Его структурно-функциональный подход подчёркивает важность социальных ролей и ценностного консенсуса для поддержания солидарности в обществе.[2]

Современные исследования, в том числе работы Энтони Гидденса и Пьера Бурдьё, расширили понимание социальной солидарности, акцентируя внимание на динамике социальных отношений, влиянии власти и структурных факторов. Гидденс подчёркивал, что процессы глобализации и модернизации способствуют изменению форм солидарности, делая их более гибкими и ситуативными.[3] Бурдьё, в свою очередь, акцентировал внимание на роли социального капитала и габитуса в формировании устойчивых социальных связей.[4]

Кроме того, значительный вклад в изучение темы внесли отечественные исследователи, такие как Хоназаров К. и Исмоилов И., которые рассматривали вопросы национальной идентичности и социальной сплочённости в многонациональных обществах. Их работы подчёркивают важность гражданской солидарности для укрепления социального единства в условиях культурного многообразия.

Таким образом, анализ научной литературы свидетельствует о многоаспектности проблемы социальной солидарности. Различные подходы и теории позволяют рассмотреть её как динамичный и многослойный феномен, имеющий ключевое значение для устойчивого развития общества. В данной статье на основе существующих исследований проводится дальнейший анализ типологии форм социальной солидарности, что позволит лучше понять механизмы её формирования и укрепления.

Методология исследования. Цель данной статьи — рассмотреть основные типы социальной солидарности, определить их особенности и значение для общества. Для достижения этой цели используются различные методы исследования, включая аналитический, сравнительно-исторический, структурно-функциональный и типологический анализ.

Анализ и результаты. Как сложное, многоуровневое по своим качествам общечеловеческое системное образование, солидарность характеризуется также и полиструктурностью. Известно, что структура и сущность целостной системы обуславливается спецификой исследуемой ситуации, её конкретными задачами. При этом важное значение имеет нахождение того единого основания, на которое теоретически «проецировалась» бы структура данной системы и с помощью которого выявлялась бы функциональная структура солидарности. Речь идёт об однозначном определении системообразующего признака, объясняющего, как данная система образуется, действует, развивается, самовыражается и т.д. При соблюдении данного условия структурирование социальной сплочённости в функциональном плане может быть разноуровневым. Именно по уровневый анализ социальной сплочённости даёт возможность в движении от абстрактного к конкретному интегрировать всё многообразие их конкретных форм, выступает своего рода методологической основой для выяснения специфики её форм и видов, их места в целостной системе социальных отношений.

Следовательно, необходимо, во-первых, выявить типы солидарности, и, во-вторых, определить основные виды социальной сплочённости по их назначению в функционировании и развитии общественных отношений как целостной системы.

Вопрос о структуре социальной солидарности не может быть решён однозначно, что находит своё подтверждение в наличии различных подходов к классификации видов социальной солидарности. Общим для них является то, что выделяются две структуры системы отношений — организационная и функциональная (это связано с пересечением основных аспектов системности — организационно-структурного и функционально-исторического).[5]

Следует отметить, что выделено немало оснований для построения организационно-структурной типологии. Думается, из них необходимо выделить, в первую очередь, то, которое строится на их различии по характеру связи, который, в свою очередь, обусловлен экономическим и социально-политическим строем конкретного государства, доминирующими отношениями в обществе.

Существует несколько подходов к классификации социальной солидарности. Одним из наиболее известных является **механическая солидарность** - характерна для традиционных обществ, в которых люди связаны общими ценностями, нормами и коллективным сознанием. Она основана на:

- Однородности социальной структуры – все индивиды выполняют схожие функции, имеют одинаковые убеждения и ценности;

- Коллективных традициях – социальные нормы передаются из поколения в поколение, обеспечивая стабильность общества;
- Принуждении к конформности – отклонение от норм воспринимается как угроза единству общества. Примером общества с механической солидарностью являются традиционные аграрные общества, в которых уклад жизни регулируется обычаями и религиозными нормами.

Э. Дюркгейм выдвигает концепцию обществ с механической и органической солидарностью, которые генетически связаны между собой.[1]

Механической предлагается называть солидарность, господствующую в неразвитых, архаических обществах (по аналогии с той механической связью, которая существует между молекулами неорганического вещества), связывающую индивида с обществом прямо, без всякого социального посредничества.

Механической солидарности соответствует определённая социальная структура, которая может быть охарактеризована как система идентичных сегментов, разделяющих общество на малые части с низким уровнем взаимозависимости. В экономическом отношении отдельные сегменты почти автономны, здесь нет ни возможности, ни потребности создавать и развивать систему разделения труда. Такая система, сформировавшись, тоже становится неизменной данностью. В ней чётко разведены производственно-экономические функции. «Белоруссия — сборочный цех страны», «Урал — кузница страны», «Узбекистан — основа хлопковой независимости страны», «Украина — всесоюзная житница» и т. д. Общество этого типа создаёт свою, в определённой степени замкнутую, культуру и функционирует преимущественно в закрытом пространстве.

Главным отличительным признаком общества, которому присуща механическая солидарность, является его общее коллективное сознание, которое регламентирует всю жизнь индивидов, поэтому индивидуальное мало отличается от коллективного, коллективный авторитет является абсолютным.[3]

Однако развитие общества не остаётся на одном уровне и со временем приобретает всё новые и новые качества. Ломаются границы локальных сегментов, так как начинают развиваться многочисленные общественные связи, средства и пути сообщения, города, в которых скапливается население, растёт материальное и духовно-интеллектуальное достояние населения, что и обуславливает более широкое разделение труда, а следовательно, и потребность в солидаризации.

Общество, в котором каждый индивид выполняет специальную функцию в соответствии с разделением общественного труда, напоминает живой организм.

Возникающая в нём солидарность является **органической**. Разделение труда обуславливает развитие у отдельных индивидов их личностных способностей и талантов. Теперь каждый индивид — личность, и сознание им того, что он зависит от другого индивида и что они связаны единой системой общественных отношений, создаваемых разделением труда, поднимает чувство солидарности. Именно такая система общественных отношений способствует появлению духовно наиболее развитых личностей, которые, в свою очередь, формируют более высокий тип социальной солидарности. При таком порядке социальных отношений разделение труда становится важным солидаризирующим источником в обществе и оно вместе с тем — основным фактором морального климата в общественной жизни.[1]

Органическая солидарность присуща индустриальным и постиндустриальным обществам, где социальные связи строятся на основе разделения труда и взаимозависимости. Ее основные черты:

- Специализация деятельности – каждый человек выполняет определенную роль в экономике и обществе;
- Взаимозависимость – люди нуждаются друг в друге, так как их труд и услуги дополняют друг друга;
- Плюрализм ценностей – общество допускает разнообразие взглядов и моделей поведения. Такой тип солидарности наблюдается в современных урбанизированных обществах, где социальные институты обеспечивают координацию и сотрудничество между различными группами населения.

Коллективное сознание при органической солидарности принимает новые формы и изменяет своё содержание. Оно уменьшается по своему субъектному объёму, становясь сознанием преимущественно небольшой части развитого общества, уменьшается его навязываемость, снижается уровень определённости. По содержанию оно ориентировано на индивида, в целом возрастает значение индивидуального фактора.[7]

Наконец, коллективное сознание приобретает всё более абстрактный характер, мораль становится более универсальной, коллективным идеалом становится человечество в целом.

Гражданская солидарность основана на признании прав человека, демократических свобод и ответственности граждан перед обществом. Она выражается в:

- Поддержке гражданских инициатив и общественных организаций;
- Участии в выборах и политической жизни;
- Противодействии дискриминации и защите прав меньшинств. Такой тип солидарности особенно важен в демократических обществах, где права и свободы граждан являются основой социальной жизни.

Некоторые солидаристы XIX-XX века, в отличие от Спенсера и Дюркгейма, различали виды солидарности в зависимости от субъектов и степени углублённости отношений между ними. Это был новый подход к классификации видов солидарности.

Коллективы, к которым принадлежит человек, и роли, которые он в них выполняет, чрезвычайно разнообразны. Можно выделить, например, существование, во-первых, искусственно созданных, только внешне объединённых коллективов: это некоторые из существующих деловых и коммерческих организаций (например, акционерные общества) и др. Это — квазиколлективы, которые не оказывают глубокого воздействия на человеческую психику, легко распадаются, носят временный, случайный, часто узко утилитарный характер.[4]

Во-вторых, имеются общественные единения, отличающиеся не только постоянством и длительностью существования, глубиной влияния на психику каждой входящей в них человеческой личности, но и постепенностью образования, идущего из поколения в поколение путём преемственной передачи и усиления объединяющих признаков, т. е. органическим путём. Примерами такого рода единств могут служить семья, род, нация и, возможно, в отдалённом будущем — «человечество».

Следует указать также, что в некоторых ситуациях искусственно образованные группы при наличии необходимых предпосылок постепенно могут стать органическими группами. Таким примером может служить армия — искусственно образованная общественная группа. Служба в армии ведёт к глубоким последствиям, хотя бы в смысле влияния на духовно-эмоциональный мир тех, кто служит в ней. Хотя такое объединение и не может быть названо в точном смысле слова органическим, но прочность её связей и важность в жизни общества заставляют предполагать наличие у неё признаков органических групп.

Наконец, имеют место насильственные образования общественных групп и организаций. Такое образование при известных обстоятельствах (например, нацистские организации, диктаторские режимы и т. п.) может также превратиться в органическое, но чаще всего это является следствием длительного применения насилия и принуждения, террора против сопротивляющихся.[6]

Заключение и предложения. Социальная солидарность выступает фундаментальным элементом общественного развития, обеспечивая взаимодействие и сплочённость различных социальных групп. Механическая солидарность характерна для традиционных обществ с однородной социальной структурой, где нормы и коллективное сознание играют доминирующую роль. В условиях индустриального и

постиндустриального общества формируется органическая солидарность, основанная на специализации и взаимозависимости.

Гражданская солидарность, в свою очередь, становится ключевым фактором устойчивости демократических обществ, способствуя развитию гражданского общества и поддержке общих ценностей. Понимание различных форм солидарности позволяет глубже анализировать общественные процессы и разрабатывать стратегии укрепления социальной сплочённости.

Таким образом, типология социальной солидарности даёт возможность учитывать специфику каждого типа взаимодействия, что имеет важное значение для построения эффективной социальной политики и обеспечения устойчивого развития общества.

Список литературы:

1. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. — М.: Наука, 1991.
2. Парсонс Т. Структура социального действия. — М.: Академический проект, 2000.
3. Гидденс Э. Социология. — М.: Эдиториал УРСС, 1999.
4. Спенсер Г. Основания социологии. — СПб.: Ювента, 1998.
5. Турен А. Социология современного общества. — М.: Прогресс, 1997.
6. Хоназаров К. Миллий ўзликни англаш ва умуминсоний қадриятлар. // Миллатлараро муносабатлар маданияти ва байналмилал тарбия. — Т.: Ўзбекистон, 1994. — Б. 46.
7. Исмоилов И., Махмудов Р. Баркамол инсон — Баркамол жамият гарови. // Тафаккур. — 1997. — №1. — Б. 76-80.