



UNKNOWN SOURCE OF EVIDENCE OR HOW ANONYMOUS EVIDENCE INFLUENCES THE PROOF PROCESS

Elzoda Mukhiddinova
Independent PhD student
Tashkent State University of Law
Tashkent, Uzbekistan

ABOUT ARTICLE

Key words: Anonymous evidence, proof process, discovery, information source, reliability, digital environment.

Received: 19.12.25

Accepted: 20.12.25

Published: 21.12.25

Abstract: In today's digital society, characterized by the widespread dissemination of information and the development of various technologies, evidence whose origin cannot be determined is increasingly encountered. This research article aims to assess the impact of so-called anonymous evidence on the proof process, analyzing its nature, the risks associated with its use, and potential ways to improve its credibility in legal and scientific contexts. The result of this research will be a valuable theoretical conclusion that not all anonymous evidence should be excluded from the attention of law enforcement agencies, and that the capabilities of criminal procedure law, allowing for the initiation of criminal cases on other grounds provided for by law, should be utilized. Subsequently, a focus on supplementing criminal procedure law with certain innovations in this area is envisaged.

NOMA'LUM DALIL MANBASI YOKI ANONIM DALILLAR ISBOT JARAYONIGA QANDAY TA'SIR QILADI

Elzoda Muxiddinova
Mustaqil doktorant
Toshkent davlat yuridik universiteti
Toshkent, O'zbekiston

MAQOLA HAQIDA

Kalit so'zlar: Anonim dalillar, isbot jarayoni, kashfiyot, axborot manbai, ishonchlilik, raqamli muhit.

Annotatsiya: Bugungi raqamli jamiyatda, axborotning keng tarqalishi va turli texnologiyalarning rivojlanishi bilan

tavsiflangan holda, kelib chiqishi aniqlab bo'lmaydigan dalillar tobora ko'proq uchramoqda. Ushbu tadqiqot maqolasi anonim dalillarning isbot jarayoniga ta'sirini baholashga, uning tabiatini, ulardan foydalanish bilan bog'liq xavflarni va huquqiy va ilmiy kontekstlarda ularning ishonchliligini oshirishning potentsial usullarini tahlil qilishga qaratilgan. Ushbu tadqiqot natijasi barcha anonim dalillar huquqni muhofaza qilish organlari e'tiboridan chetda qolmasligi kerakligi va qonunda nazarda tutilgan boshqa asoslar bo'yicha jinoyat ishlarini qo'zg'atishga imkon beruvchi jinoyat-protsessual qonunchilikning imkoniyatlaridan foydalanish kerakligi haqida qimmatli nazariy xulosa bo'ladi. Keyinchalik, jinoyat-protsessual qonunchilikni ushbu sohadagi ayrim yangiliklar bilan to'ldirishga e'tibor qaratish ko'zda tutilgan.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ИСТОЧНИК ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ИЛИ КАК АНОНИМНЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ВЛИЯЮТ НА ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ

Эльзода Мухиддинова

Самостоятельный соискатель

Ташкентского государственного юридического университета

Ташкент, Узбекистан

О СТАТЬЕ

Ключевые слова: Анонимные доказательства, процесс доказывания, обнаружение, источник информации, достоверность, цифровая среда.

Аннотация: В современном цифровом обществе, характеризующемся широким распространением информации и развитием разного рода технологий, все чаще встречаются доказательства, происхождение которых невозможно установить. Исследование в настоящей научной статье направлено на оценку влияния так называемых анонимных доказательств на процесс доказывания, посредством анализа их природы, рисков, связанных с их использованием, и потенциальных способов повышения их достоверности в юридическом и научном смыслах. Результатом исследования будет ценный теоретический вывод о том, что не все анонимные доказательства подлежат исключению из внимания правоохранительных органов, и следует использовать возможности уголовно-процессуального закона, позволяющие

возбуждать уголовные дела по иным, предусмотренным в законе, основаниям, с последующим ориентиром на дополнение уголовно-процессуального закона определенными новшествами в данном направлении.

Введение. Актуальность исследования. В процессе доказывания, который мы сегодня знаем как из материалов уголовно-процессуальной науки, так и из опыта практической жизни, используются только те способы и методы, которые предусмотрены нормами Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее по тексту - УПК), и основополагающим принципом является возможность установления источника информации, что позволяет оценить достоверность доказательства, проверить его происхождение, а также определить факторы, которые могли повлиять на его формирование. Однако развитие цифровых технологий привело к появлению «анонимных доказательств» – информации, которая представлена как доказательство, но ее источник либо скрыт намеренно, либо не может быть установлен по техническим причинам. Сегодня в уголовно-правовой науке затруднительно встретить комплексное исследование или группу разнородных научных работ, раскрывающих данный вопрос, в связи с чем актуальность выбранной темы очевидна, практически обоснована и теоретически уникальна.

Цель исследования опосредована актуальностью темы, и сосредотачивается на необходимости раскрыть существующий вопрос, с учетом анализа существующей научной и специальной литературы.

Материалы и методы исследования

С учетом целью научной статьи и её смысловым содержанием, методология строится на применении таких способов правового познания выбранной темы исследования, как анализ, синтез, обобщение, проектирование и прогнозирование возможностей уголовно-процессуальной работы с материалами и доказательствами, полученными от неизвестного источника (анонимными доказательствами).

Далее, определяя теоретико-правовую составляющую, следует отметить, что анонимные доказательства - это информация, представленная в качестве доказательства в юридическом, научном или ином смысле, характеризующаяся невозможностью установления или подтверждения ее источника с достаточной степенью достоверности, что затрудняет оценку подлинности, надежности и объективности представленных данных.

Примерами анонимных доказательств могут служить анонимные свидетельские показания (или первичные анонимные заявления), результаты исследований, опубликованные без указания автора, или статистические данные, собранные неизвестными организациями. Не подлежит безусловному оспариванию утверждение о том, что широкое распространение анонимных доказательств ставит под сомнение надежность традиционных методов доказывания и требует разработки новых подходов к оценке достоверности и допустимости такого рода информации.

Анонимные доказательства характеризуются тем, что информация представлена без указания имени, организации или иного способа идентификации лица или структуры, предоставившей доказательство. Но отсутствие источника затрудняет проверку подлинности и достоверности информации, а также оценку ее соответствия действительности. Но здесь без причины никак, так как в практике борьбы с преступностью существует необходимость защиты свидетелей, информаторов или исследователей от последующего преследования.

Также следует признать, что использование анонимных доказательств сопряжено со значительными рисками, ведь информация, полученная из анонимного источника, может быть заведомо ложной, неполной или искаженной. Анонимный источник может быть заинтересован в определенном исходе дела и предоставлять информацию, выгодную для его стороны.

С одной стороны, засекречивание заявителей направлено на обеспечение их безопасности, угроза которой может возникать в связи с вовлечением их в сферу уголовного судопроизводства. С другой стороны, сохранение тайны от стороны защиты данных о личности заявителя снижает её возможности выявить и обосновать ненадежность свидетеля и оспорить его показания. Институт анонимных заявителей представляет собой отступление от начал непосредственности и состязательности процесса. Сохранение в тайне данных о личности заявителей является существенным ограничением права обвиняемого на защиту[1].

УПК Республики Узбекистан в статье 323 регламентирует процессуальное правило о том, что «неподписанное или подписанное подложной подписью либо написанное от имени вымышленного лица письмо, заявление или иное анонимное сообщение о преступлении не может служить поводом к возбуждению уголовного дела». Доказательства, полученные и сформированные от неизвестного источника либо от источника, который не может быть установлен в процессе производства по уголовному делу, в силу смысла статьи 951 УПК признаются недопустимыми. Тем самым анонимные доказательства часто признаются

недопустимыми в качестве доказательств из-за невозможности перекрестного допроса свидетеля и проверки его показаний.

Необходимость проверки анонимных сведений состоит в том, что они носят не однозначный по своей актуальности и полноте характер. Ценность оперативной информации обусловлена комплексом атрибутов, включающим в себя её достоверность, значимость, полноту, объективность, актуальность и своевременность. Вследствие этого, оценка полезности информации, полученной из анонимных источников, подвергается различному толкованию в научном сообществе. В то время как одни исследователи акцентируют внимание на проблематичной надежности сведений, полученных, например, в ходе неформальных телефонных коммуникаций с лицами неустановленной идентичности[2, с.283], другие авторы полагают, что анонимность как метод передачи информации способна оказывать специфическое влияние на её характер, потенциально обеспечивая более высокую степень полноты и, как следствие, достоверности[3, с.138].

Априорное определение степени достоверности информации, полученной из анонимных источников (что, впрочем, справедливо и для оперативной информации в целом), представляется методологически затруднительным. В связи с этим, целесообразность полного исключения анонимных сведений из рассмотрения правоохранительными органами, исключительно на основании нежелания источника раскрыть свою идентичность, представляется необоснованным. Предполагается, что достоверность, полнота и объективность полученных сведений детерминируются, в первую очередь, характеристиками источника информации, а не формальными вопросами (гласность, негласность, анонимность) или способами её передачи (письменно, по телефону, в ходе встречи и т.д.). Это обстоятельство отмечается и другими авторами[4, с.16]. Нередко определение правдоподобности полученных анонимных сведений связано с ограниченными возможностями проверки такой информации[5].

В целом, уголовно-процессуальная и правовая наука, как процессуальная практика, не допускают применение анонимных сведений и доказательств в качестве полноценных доказательств, имеющих юридическую силу.

Результаты исследования

Сегодня система доказательств в уголовном процессе представляет собой сложный механизм, требующий строгого соблюдения процессуальных норм[6]. И с точки зрения допустимости и обеспечения профилактики недопустимых доказательств важно установить не только законность способа получения информации, устанавливающей обстоятельства, входящие в предмет доказывания, но и надлежащий источник получения сведений, составляющих содержание доказательств. Обеспечение допустимости доказательств

зависит от соблюдения в процессе формирования доказательств многочисленных требований уголовно процессуального закона, направленных как на соблюдение прав и свобод участников уголовного процесса, так и на обеспечение достоверности сведений, полученных от лиц, попавших в орбиту уголовно-процессуальных отношений[7].

По определению исследователей, отчасти «нормы законодательства, устанавливающие правовой режим анонимных сообщений, подлежат корректировке с учетом необходимости поддержания в стране надлежащего состояния законности»[8]. С учетом непредсказуемости правоприменительной практики и разнородности общественных отношений, нельзя однозначно запрещать изучение анонимных сообщений и доказательств, которые исходят из анонимных источников, как и нельзя решать вопросы о виновности только на основании их изучения.

Анализ результатов исследования

Анонимные доказательства считаются недопустимыми, лишь факультативными сведениями, которые может и заслуживают внимания, но обращение к которым остаётся на усмотрение и субъективное мнение уполномоченных государственных и правоохранительных органов. Зачастую работа по анонимным сведениям воспринимается как «лишний приток работы» для государственных органов, учитывая их плотный график основной работы. И такое положение дел не всегда является наилучшим вариантом действий в следующих ситуациях:

- когда действительно совершено преступление, но заявитель в силу страха за свою безопасность не желает открыто подать заявление об этом[9];
- когда у заявителя нет возможности представить документы, идентифицирующие его личность;
- когда у заявителя нет физической и объективной возможности лично явиться в правоохранительные органы, и другие случаи.

Как мы уже поняли, несмотря на риски, которые мы выше перечислили, существуют ситуации, когда использование анонимных доказательств может быть оправдано. Действующий УПК Республики Узбекистан не исключает возможности возбудить уголовное дело, если в анонимном сообщении содержатся сведения о действительно совершенном или совершаемом преступлении. Так, согласно статье 322 УПК, одним из поводов к возбуждению уголовного дела является обнаружение сведений и следов, указывающих на преступление, непосредственно дознавателем, следователем, прокурором, а также органом, осуществляющим последовательную проверку. Учитывая то, что именно данным органам зачастую подаются анонимные заявления, по результатам их изучению именно они и обнаруживают признаки преступления. Поэтому анонимные сведения и

информация, которая в будущем может стать доказательством, не должны исключаться из внимания уголовно-процессуальной науки, и правоприменителя в особенности.

Выводы. Анонимные доказательства представляют собой сложную и многогранную проблему, которая требует не единичного, а коллективного научного внимания. Несмотря на риски, связанные с их использованием, в определенных ситуациях они могут быть полезными для раскрытия преступления. Однако принятие процессуальных решений на основе анонимных доказательств требует особой осторожности и применения строгих критериев оценки достоверности такого рода сведений.

Определенно стоит признать, что анонимные сведения должны приниматься во внимание правоохранительными органами по следующим причинам: 1) не все анонимные сообщения и сведения являются вымышленными; 2) зачастую заявители не обращаются в правоохранительные органы по причине страха за свою безопасность; 3) не во всех случаях есть возможность своевременно обратиться за помощью в правоохранительные органы и соблюсти все формальности (например, если очевидцем преступления стал ребенок).

Анонимные доказательства, формируемые как раз-таки из анонимных сведений, могут оказывать влияние на раскрытие разных преступлений, и на процесс доказывания. Они в какой-то мере нарушают баланс состязательности сторон, но с другой стороны служат соображению оперативности в выявлении совершенных или совершаемых преступлений, где обычные способы их выявления потребовали бы больших временных затрат и понесли бы риски безопасности для заявителей (а не только для свидетелей, когда процесс расследования уголовного дела уже начат).

Борьба с преступностью должна носить всесторонний характер, и в случае с обнаружением тех или иных преступлений, можно ориентироваться на применение статьи 328 УПК Республики Узбекистан (Непосредственное обнаружение сведений о преступлении органом или должностным лицом, правомочным возбудить уголовное дело), а в будущем, - поставить вопрос об отдельной нормативно-правовой и процессуальной регламентации действий дознавателей, прокуроров и иных уполномоченных по расследованию преступлений лиц (субъектов) по работе с анонимными сведениями и анонимными доказательствами.

Список использованной литературы:

1. Дикусар Е. А. Проблемы правовой регламентации оснований и условий получения и использования показаний анонимных свидетелей // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2019. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-pravovoy-reglamentatsii-osnovaniy-i-usloviy-polucheniya-i-ispolzovaniya-pokazaniy-anonimnyh-svideteley> (дата обращения: 15.12.2025).

2. Основы оперативно-розыскной деятельности: Учебник / Под ред. С.В. Степашина. - СПб.: Лань, 1999. С. 283.
3. Уколов С.В. Информационное обеспечение оперативно-розыскной деятельности подразделений БЭП МВД, ГУВД, УВД: Дис. ... канд. юрид. наук. - М.: Академия управления МВД России, 2002. С. 138.
4. Ларичев В.Д., Исаров О.Б. Актуальные проблемы теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел по обеспечению экономической безопасности: Лекция. -М.: ВНИИ МВД России, 2007. С. 16.
5. Рукавишников Г.А. К вопросу о порядке приема, регистрации, рассмотрения и проверки анонимных сообщений граждан в органах внутренних дел Российской Федерации // Научный портал МВД России. 2014. №3 (27). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-poryadke-priema-registratsii-rassmotreniya-i-proverki-anonimnyh-soobscheniy-grazhdan-v-organah-vnutrennih-del> (дата обращения: 15.12.2025).
6. Еременко М.Д. Виды доказательств и их источники в российском уголовном процессе // Вестник магистратуры. 2025. №6-4 (165). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vidy-dokazatelstv-i-ih-istochniki-v-rossiyskom-ugolovnom-protseste> (дата обращения: 15.12.2025).
7. Харцхаева Н.М., Сангаджиев Ц.Д., Лиджи-Горяев Д.В. Допустимость надлежащих процессуальных источников доказательств в уголовном судопроизводстве // Аграрное и земельное право. 2020. №7 (187). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dopustimost-nadlezhaschih-protsessualnyh-istochnikov-dokazatelstv-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 15.12.2025).
8. Абмаев Н.А. Проблема рассмотрения органами прокуратуры анонимных сообщений // Отечественная юриспруденция. 2016. №6 (8). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-rassmotreniya-organami-prokuratury-anonimnyh-soobscheniy> (дата обращения: 15.12.2025).
9. Шестакова С.Д., Маркова Е.А. Анонимность свидетелей в российском уголовном процессе // Пролог: журнал о праве. 2014. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/anonimnost-svideteley-v-rossiyskom-ugolovnom-protseste> (дата обращения: 15.12.2025).