



RETROSPECTIVE ANALYSIS OF LIABILITY FOR ABUSE OF OFFICIAL POWERS

Sherzodjon Tokhirjonov

Independent researcher

Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan

Prosecutor's Office of Yangiyo'l city

email: sherzod.tokhirjonov@mail.ru

Tashkent, Uzbekistan

ABOUT ARTICLE

Key words: abuse of official powers; liability; retrospective analysis; criminal law; history of legislation.

Received: 19.12.25

Accepted: 20.12.25

Published: 21.12.25

Abstract: A retrospective analysis of liability for abuse of official powers is conducted in this paper. The development of legal norms establishing liability for such acts is examined, as well as changes in approaches to their legal qualification across different historical periods. The paper concludes by emphasizing the importance of historical experience for improving modern legislation.

MANSAB VAKOLATLARINI SUIISTE'MOL QILISH UCHUN JAVOBGARLIKNING RETROSPEKTIV TAHLILI

Sherzodjon Toxirjonov

Mustaqil izlanuvchisi

O'zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi

Yangiyo'l shahar prokurorining yordamchisi

email: sherzod.tokhirjonov@mail.ru

Toshkent, O'zbekiston

MAQOLA HAQIDA

Kalit so'zlar: Mansab vakolatlarini suiiste'mol qilish; javobgarlik; retrospektiv tahlil; jinoyat huquqi; qonunchilik tarixi.

Annotatsiya: Mazkur maqola mansab vakolatlarini suiiste'mol qilish uchun javobgarlikning retrospektiv tahlili ko'rib chiqildi. Ushbu qilmishlar uchun javobgarlikni belgilovchi huquqiy normalarning rivojlanishi, shuningdek ularni turli tarixiy davrlarda malakalashga bo'lgan yondashuvlarning o'zgarishi ko'rib chiqiladi. Tarixiy tajribaning zamonaviy qonunchilikni takomillashtirishdagi ahamiyati haqida xulosa qilinadi.

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

Шерзод Тохиржонов

Независимый соискатель

Правоохранительной академии Республики Узбекистан

помощник прокурора города Янгиюль

Ташкентской области

email: sherzod.tokhirjonov@mail.ru

Ташкент, Узбекистан

О СТАТЬЕ

Ключевые слова: злоупотребление должностными полномочиями; ответственность; ретроспективный анализ; уголовное право; история законодательства.

Аннотация: В работе проводится ретроспективный анализ ответственности за злоупотребление должностными полномочиями. Рассматривается развитие правовых норм, устанавливающих ответственность за данные деяния, а также изменение подходов к их квалификации в различные исторические периоды. Делается вывод о значении исторического опыта для совершенствования современного законодательства.

Законодательство нашей страны, которое определяет уголовную ответственность за преступления, совершенные должностными лицами, прошло через несколько этапов развития. Изучение их истории позволяет лучше понять текущее состояние законодательства, более глубоко проанализировать юридическую суть должностных преступлений, выявить проблемы в их правовом регулировании и продумать возможные пути устранения недостатков, которые стали причиной ошибок в юридической практике.

Как правильно отметил Н.С.Таганцев, для изучения и правильного понимания определённого юридического института, существующего в данное время, следует изучить его историческую судьбу, в том числе поводы, в связи с которыми возник соответствующий институт, и его последующие изменения, вносимые в содержание данного института в процессе его дальнейшего развития .

Злоупотребление должностными полномочиями - это серьезное преступление, которое наносит ущерб не только обществу, но и доверию к власти. История формирования ответственности за такие преступления в Республики Узбекистан имеет долгий путь развития.

Одно из первых упоминаний о коррупционных практиках в системе управления государств восточной деспотии связано с именем шумерского царя города-государства

Лагаша в Древней Месопотамии — Урукагины (вторая половина XXIV в. до н.э.). Царь Лагаша провел реформу государственного управления, которая была направлена на пресечение злоупотреблений властью со стороны судей и чиновников, искоренения вымогательств незаконных вознаграждений царской администрации у храмового хозяйства, упорядочивание платежей за проведение обрядов.

Элементы коррупции мы можем увидеть и в законах Хаммурапи, итак 5 статья гласит, что «Если судья разобрал дело, вынес решение и изготовил документ с печатью, а затем решение свое изменил, то этого судью следует избличить в изменении решения, которое он постановил, и исковую сумму, имевшуюся в этом деле, он должен уплатить в двенадцатикратном размере; кроме того, в собрании его должны согнать с его судейского кресла, и он не должен возвращаться и заседать вместе с судьями в суде». Как мы видим, что ещё и в то время элементы злоупотребление должностными полномочиями существовали в отношении судей.

Понятие злоупотребления должностными полномочиями также можно найти в священной книге мусульман в Коране. После вторжение арабов в Среднюю Азию, на территории древних узбеков поменялось многое. В территорию пришла новая религия Ислам. До Ислама по историческим данным люди, проживающие на территории Средней Азии, исповедовали Язычеству.

Итак, согласно Священному Корану любое неправомерное присвоение чужого имущества является грехом. И тем более грехом является подкуп должностных лиц. «Не присваивайте незаконно имущества друг друга и не подкупайте этим [имуществом] судей, чтобы намеренно присвоить часть собственности [других] людей грешным путем», - говорит Всевышний Аллах в Священном Коране (2/188). Коррупция является одним из серьезных преступлений среди целого перечня запретных шариатом экономических операций, таких как ростовщичество, торговля спиртным или свининой. Имеются много хадисов, в которой категорически осуждается злоупотребление должностью. Например, Абдуллах ибн Аббас рассказывал, что Посланник Аллаха сказал: «Взявший на себя обязательство руководить десятью людьми и выносящий среди них решения, которые нравятся им или нет, в Судный день будет приведен на Страшный суд с закованными в цепи руками. Если выносил решения справедливо, не получал взятки, не причинял зла, руки будут освобождены. Если же выносил решения, идущие вразрез с велениями Аллаха, получал взятки, был халатным, руки будут связаны еще крепче и его бросят в Ад. Он скатится в такую бездну Ада, что не достигнет ее и по истечении 500 лет».

В Христианстве тоже сурово осуждаются коррупционные действия, в том числе злоупотребление должностными полномочиями. К примеру, «...Желающие обогащаться

впадают в искушение и в сеть, и во многие безрассудные и вредные похоти, которые погружают людей в бедствие и пагубу. Ибо корень всех зол есть сребролюбие, которому предавшись, некоторые уклонились от веры и сами себя подвергли многим скорбям». Так, приводятся слова: «Даров не принимай, ибо дары слепыми делают зрячих и превращают дело правых». Взятки заставляют не видеть правды там, где она есть, и правды там, где она несомненна.

Коррупционные действия запрещены и в Торе – священном писании иудаизма. Так, в книге «Шмот» говорится «И мзды не бери; ибо мзда ослепляет зрячих и искажает речи правые». Этот же запрет упомянут в книге

Дварим: «Не покриви судом, не лицеприятствуй и не бери мзды, ибо мзда ослепляет глаза мудрецов и искажает речи правые» и «Проклят берущий подкуп, чтобы убить человека, кровь невинную!» (Дварим, 27:25).

Во всех временах религиозная право всегда была взаимосвязана с государственным строем. Религия не выбирает территорий, религия персональная. И основным рычагом совершенствования право это заслуги религии.

М.М.Фахриев в своей диссертации утверждает, что «Религией определялось законодательство древневосточных государств, а в эпоху Средневековья переход к феодализму происходил параллельно с принятием мировых религий, с развитием и утверждением канонических правовых систем. Их специфика заключалась в том, что они действовали не в одном государстве, а экстраполировались на всех верующих безотносительно к месту их проживания и религии, которая была там господствующей».

В средние века коррупция стала распространенным явлением и тесно связана с властью. В административно-управленческом аппарате средневековых государств злоупотребление должностными полномочиями и коррупция были неотъемлемой частью, характеризующей развитие государства и общества в тот период. Это подтверждается словами английского правоведа Ф.Мейтленд «В средние века никто не осуществлял правосудие бесплатно».

Великий ученый-энциклопедист Абу Наср аль-Фараби полагал, что «должности люди занимают не в зависимости от знатности и богатства, а в зависимости от способностей». То есть уже в те времена, на рубеже IX-X веков, аль Фараби находился на подступах разработки идеи о необходимости воплощения принципа, который ныне получил название меритократии – назначения на высокую государственную должность в зависимости от способностей, профессиональных и личных качеств, заслуг чиновника.

В произведении известного визиря Низам аль-Мулька (XI в.) «Сиясатнамэ» говорится, «Каждый казий должен быть обеспечен в достаточной степени ежемесячным

вознаграждением, дабы не было причины для него совершать вероломство. Это дело — важное и тонкое, ибо они властвуют над кровью и имуществом мусульман. Чиновникам же следует заботиться о силе казая, поддерживать его авторитет». Как мы видим, проблема с заработной платой и была в среднее века. Как правильно отмечает визир, что всё должно быть «достаточной степени». Человек обладающий властью с которым он может решать проблемы, не должен жить в нищете, либо ему придётся злоупотреблять ими. Вопросы с заработной платой должны решаться в законодательном уровне. Как отмечает Игорь Буравский, «За качественные государственные услуги надо хорошо платить. Но у нас возникает дилемма. С одной стороны, надо платить адекватные деньги, чтобы люди хорошо работали. С другой, учесть общественно-политические настроения. Надо принимать полуполитическое, полуэкономичное решение, какой должна быть зарплата чиновников».

Письменные антикоррупционные установления были отражены и в Уложениях Амира Тимура (XIV в.). С целью пресечения злоупотреблений со стороны чиновников Амир Тимур установил следующие правила:

1) своевременное получение жалований для войска. Тимур признавал: чтобы держать войска в постоянной готовности, необходимо было вовремя выдавать им жалование. Иначе нагрузка по содержанию войска легла бы на плечи населения, что пагубно отразилось бы на состоянии народа, являющегося основным плательщиком налогов, податей и сборов;

2) отмена неустановленных податей, таких как основной поземельный налог — мал; специальное подношение высокопоставленным лицам — савари; обязанность жителей сел и деревень принимать на ночлег послов и гонцов с предоставлением пищи, и корма для их слуг и лошадей (при проезде через населенные пункты) — куналга, денежный сбор для царских пиров — шилан. Амир Тимур понимал, что разорение подданных и лишение их крова приведет к ослаблению государственной казны, истощение казны является причиной роспуска рати, а в результате — ослабления государственной власти, ибо государство и трон стоят на трех опорах: собственность, казна и рать;

3) запрет на взимание подушного и подворного налога (подушная подать). Ни один ратник не смел насильно вселиться в жилища подданных и отбирать у них скот и лошадей. Это подтверждает, что Уложения регулировали вопросы злоупотребления служебным положением;

4) введение отдельных санкций визирю финансов в случае злоупотребления или частичного присвоения средств казны. Проблема хищения государственных средств была не менее актуальна для рассматриваемого периода. Так, из содержания Уложений следует, что прежде всего факты злоупотреблений подлежат тщательной и всесторонней проверке с особым акцентом на недопустимость использования в качестве повода оговора или сплетен.

«Если присвоенная (визирем финансов) сумма равна стоимости, предоставляемой им улуфа (жалования), то данную сумму надо ему даровать; если же присвоенная им сумма превышает его улуфа вдвое, то излишки удержать из его улуфа. Если же присвоенная им сумма превышает его оплату втрое, отобрать все в пользу казны». Как мы видим, в правление великого Темура ответственность за злоупотребление должностными полномочиями или получение взятки была урегулирована законами и даже прописаны санкции за деяния. Самое впечатляющее в правление Амира, урегулированы санкции и за злоупотребление должностным положением, что не можем увидеть в Уголовных кодексах мира.

В XVII-XVIII веках в различных странах наметилась тенденция к изменению общественного мировоззрения, которая включала отказ от приверженности религиозным убеждениям в пользу рационального анализа социальных отношений и структур общества.

В процессе распространения и практического внедрения идей либерализма в XIX веке в обществе заметно усилился контроль со стороны государства и общества, что привело к лучшей прозрачности и ответственности деятелей публичной власти. Общественное мнение все более становилось против возможности произвольного использования полномочий и коррупционных схем. В это время формировались крупные корпорации, стремящиеся к захвату государственной власти и получению преимуществ за счет влияния на высших чиновников, что утверждало их интересы над общественными.

В Средней Азии в указанный период также начали формироваться антикоррупционные подходы и воззрения. Достаточно весомую роль в общественно-политической жизни Туркестанского края играли туркестанские прогрессисты – джадиды (М.Бехбудий, У.Ходжаев, А.Фитрат, М.Абдурашидханов, О.Махмуд, А.Авлоний, Ш.Шоахмедов, И.Ибрат и др.), мечтавшие о достижении национальной свободы, модернизации традиционного общества и адаптации его к современным условиям начала XX века .

В 1917 году с приходом к власти большевиков произошла смена государственного устройства, М.М.Фахриев утверждает, что «Советская эпоха – это новая веха в истории борьбы с должностными преступлениями». Так, по Декрету «О взяточничестве» стали относиться к «должностным» члены правительства, общественных организаций, фабрично-заводских комитетов, домкомов и другие лица, более того даётся определение термину «должностное преступление» указанием на его виды, к числу которых относились подлог, злоупотребление положением, получение взятки, хищение.

Е.В. Краснопеева в своём диссертационном исследовании приводит слова народного комиссара юстиции Д.И. Курского, одного из разработчиков проекта первого Уголовного

кодекса РСФСР, о том, что группа должностных деликтов после Октябрьской революции 1917 г. стала исключительно значимой вследствие национализации торговли и промышленности, после которой все частные служащие приобрели статус должностного лица, поэтому от должностных преступлений следует ожидать стремительного количественного роста и приобретения большого уголовно-политического значения с одновременным изменением своего фактического и юридического содержания.

В Особенной части первого Уголовного кодекса РСФСР, введённом в действие 1 июня 1922 г, была глава «Должностное (служебное) преступления, в частности, включавшая статью об ответственности за злоупотребление властью (статья 105).

В части статьи 105 УК РСФСР за данное деяние предусмотрено было наказание лишением свободы или принудительными работами до 1 года либо увольнением от должности. В первоначальной редакция под злоупотреблением власти понималось действия, совершенные должностным лицом исходя из служебного положения, и которые, не будучи вызваны соображениями служебной необходимости.

В уголовном Кодексе 1960 года, вступившем в действие в 1 января 1961 года, изменилось многое, таких как круг субъектов, сужался, подлежавших уголовной ответственности. Глава была названа «Должностные преступления», которая включала в себе 7 статей, 1) злоупотребление властью или служебным положением; 2) превышение власти или служебных полномочий; 3) халатность; 4) получение взятки; 5) дача взятки; 6) посредничество во взяточничестве; 7) должностной подлог; 8) нарушение антимонопольного законодательства. А также даётся определение понятию «должностное лицо», «Под должностными лицами в статьях настоящей главы понимаются лица, постоянно или временно осуществляющие функции представителей власти, а также занимающие постоянно или временно в государственных или общественных учреждениях, организациях или на предприятиях должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей, или выполняющие такие обязанности в указанных учреждениях, организациях и на предприятиях по специальному полномочию».

Подводя итоги по советскому периоду, с принятием Уголовных кодексов 1922, 1926 и 1960 гг. складывается вполне конкретизированная совокупность правовых норм, которая гласно описывает ответственность

«за злоупотреблению власти», «за злоупотребление должностными полномочиями», «должностное лицо». 31 августа 1991 года на внеочередной сессии Верховного Совета Узбекской ССР в Ташкенте было принято постановление «О провозглашении государственной независимости Республики Узбекистан» и закон «Об основах

государственной независимости Республики Узбекистан», согласно которому страна обрела всю полноту государственной власти. Действующая редакция Уголовного кодекса Узбекистана была принята 22 сентября 1994 года и вступила в силу с 1 апреля 1995 года, сменив предыдущий Уголовный кодекс Узбекской ССР 1959 года, применявшийся до тех пор. Кодексом была установлена уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями (ст.205 УК.)

Законом о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан от 20 августа 2015 года был пересмотрен подход к определению субъекта получения взятки, которому было дано ограничительное определение в качестве должностного лица государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан. Параллельно были введены самостоятельные формы злоупотребления должностными полномочиями – злоупотребления должностными лицами некоммерческой или иной негосударственной организации своими полномочиями, субъектом которого определено должностное лицо негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации. (статья 19211 УК РУЗ)

Изучая законы прошлых периодов с точки зрения их применимости к современным условиям, мы можем заметить, что они иногда не слишком быстро реагируют на текущие проблемы. Тем не менее, процесс регулирования не прекращается, причем его характер изменяется в зависимости от конкретной обстановки на каждом этапе. Различные проявления злоупотребления служебной властью и должностные преступления исторически присущи различным эпохам и принимают самые разнообразные формы. Это подтверждается увеличением числа нормативно-правовых актов и многоаспектностью их содержания. Из-за того, что данные преступления всегда негативно влияли на работу государственных учреждений и нарушали их нормальное функционирование, они зачастую угрожали имуществу граждан и их правам, система наказаний за такие правонарушения постоянно совершенствовалась и пересматривалась. Вместе с тем, наиболее жизнеспособные и эффективные тенденции не только сохранялись, но и являлись отправной точкой для дальнейшего совершенствования в данной сфере законодательства и в некоторых случаях определяли специфику норм, которые предусматривают ответственность за злоупотребление должностными полномочиями.

Список использованной литературы:

1. Курс русского уголовного права: Учение о преступлении. Часть общая. Кн. 1 / Таганцев Н.С. - С.-Пб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1874. – С.21
2. Международно-правовые основы борьбы с коррупцией и отмыванием преступных доходов: сб. док. / сост. В.С. Овчинский. М.: ИНФРА-М, 2004. С. 7.

3. https://studref.com/321835/buhgalterskiy_uchet_i_audit/korrupsionnye_praktiki_gosu_darstvah_drevnego_vostoka
4. https://www.orientmuseum.ru/collections/ancient_asia/index.php.
5. Османова П. и др. Коран // Москва: Ладомир. – 1999.
6. <https://islam-today.ru/obsestvo/kakovo-polozhenie-korrupcii-v-islame/>
7. Параллельная русская Библия, Исход 23:8.
<http://www.godrules.net/para7/ехо/pararuseхо23-8.htm>. Дата обращения: 15.04.2024 г
8. <https://toldot.com/vzyatka.html>
9. <https://russia.hidabroot.org/article/274>
10. <https://ekzeget.ru/bible/vtorozakonie/glava-27/>
11. Фахриев М. М. Злоупотребление должностными полномочиями: проблемы законодательной регламентации и практики правоприменения.
12. Maitland F.W. Collected papers: in 3 vols. Cambridge, 1911. Vol.2. P. 496.
13. Жетписбаева Б.А. Коррупция как социальное явление: историческая ретроспектива // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2009. №1 (13). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korrupsiya-kak-sotsialnoe-yavlenie-istoricheskaya-retrospektiva> (дата обращения: 24.04.2024).
14. URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Siaset_name/ frametext2.htm.
15. https://24tv.ua/ru/formuly_net__jeksper_t_o_summe_dostojnoj_zarplaty_dlja_chinovnikov_n127701
16. Коленко Евгений Вячеславович, Маликова Гульчехра Рихсиходжаевна где тонко, там и рвется, или ретроспективный анализ истории коррупции // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2021. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gde-tonko-tam-i-rvetsya-ili-retrospektivnyy-analiz-istorii-korrupcii> (дата обращения: 24.04.2024).
17. новейшая история центральной азии проблемы теории .pdf стр 100.
18. Декрет СНК РСФСР от 08.05.1918 «О взяточничестве» // Правда. 1918. № 92. (Документ утратил силу в связи с изданием Постановления ВЦИК, СНК РСФСР от 25.01.1928
19. https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov_gos/ugkod_22
20. Калашникова А. И. Уголовный кодекс РСФСР 1926 года: концептуальные основы и общая характеристика. – 2009.