



## FUNDAMENTALS OF PHILOLOGICAL ANALYSIS OF A WORK OF ART

*T.A. Mukhtarov*

*Doctor of Philological Sciences, Professor Tashkent State University of Oriental Studies, Tashkent, Uzbekistan*

**Abstract:** The article deals with the issues concerning the general problematics of analysis, its methodology, its possible forms and ways, establishes the principles of analytical approach to a work.

**Keywords:** method, analysis, text, literary work, specificity, history, typology, comparative, interchange, mutual influence.

## ОСНОВЫ ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ХУДОЖЕСТВЕННОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ

*T. A. Мухтаров*

*д.ф.н., профессор Ташкентского государственного университета востоковедения*

*Ташкент, Узбекистан*

**Аннотация:** В статье рассматриваются вопросы, касающиеся общей проблематики анализа, его методологии, его возможных форм и путей, устанавливаются принципы аналитического подхода к произведению.

**Ключевые слова:** метод, анализ, текст, литературное произведение, специфика, история, типология, сравнительный, взаимообмен, взаимовлияние.

Сравнительно исторический метод один из старейших в литературоведении, переживает в последнее время глубокое обновление. Это обусловлено кризисом прежней позитивистской основы метода, искавшего в литературе факты внешнего сходства, «влияний» и «заимствования». В момент своего зарождения, в середине XIX в., компаративистика была направлена против романтической эстетики, для которой главным было проникновение в творческий дух произведения, его своеобразие и неповторимость, порождённые особым духом времени и нации, оригинальностью личности автора. Новизна и ценность сравнительной

методологии состояла в том, что в произведении были открыты его зависимость от литературной среды, его наружная сторона, обращенная к произведениям других авторов, эпох и народов. Оказалось, что литература содержит в себе огромное количество не собственно творческого, а усвоенного, «заимствованного» материала, передающегося путём всякого рода культурных взаимодействий. Художник, ещё недавно представший свободным гением, теперь стал рассматриваться как посредник в обмене сюжетов, образов, идей, имеющих повсеместное распространение.

Однако последовательное применение этого метода, трактующего литературу никак плод органического творчества, а как среду культурного общения, в конце концов стало тормозить развитие литературоведения, поскольку сосредоточивало его на явлениях мало оригинальных, вторичных, массовых, подражательных. Второстепенные писатели с контактно-генетической точки зрения, часто стали гораздо более показательны, чем первостепенные, потому что они осуществляли преемственность литературных ценностей более прямолинейно.

В поисках новой методики, способной дать анализ художественно-первородных и полнокровных явлений, сравнительное литературоведение было вынуждено отказаться от приоритета и «влияний» и «заимствований» и обратиться вновь к изучению творческой, самобытной природы сравниваемых произведений. Так возникла и стремительно стала расширяться область типологических исследований, предмет которых – в связи литературных явлений, образовавшаяся не в результате их прямого взаимодействия, скрещивания и контакта а входе их параллельного самостоятельного развития.

Один из путей интенсивного развития современного сравнительно-исторического метода состоит в самопроверки и самоуглублении, в том, чтобы вернуться к темам, уже изученным в плоскости контактных взаимодействий и придать им новую глубину в свете типологических сопоставлений. При этом, чем крупнее художественное явление, тем более настоятельно оно требует пересмотра на новых типологических основаниях, поскольку в нём внутренние, законы искусства проявляются в самом чистом виде, не замутненном всякими внешними влияниями.

В наивысшей степени метод типологического анализа применим к основоположникам национальных литератур, «к первым из первых», в чьем творчестве «типическое», исторически и национально характерное в наибольшей мере освобождено от всего случайного и наносного.

Понятие типология фигурирует в литературоведении нередко в самых разных смыслах — это как определение различных путей развития литератур, то, как исследование напротив, сходных явлений. Если кто-то думает, что я скажу всё или что-то совершенно новое о типологии то ему придётся испытать разочарование. Когда о предмете сказано много, нельзя желать сказать о нём всё и не повторить уже сказанное. Итак, на мой взгляд, под термином «типология» исследователь должен понимать, в первую очередь, классификацию по сущностным признакам литературного рода, то есть, например, для эпоса это типология жанра, стиля, традиции и новаторства,

типология исторического развития литературы. Несомненно, что сходство явлений ещё не говорит о том, что один народ обязательно что-то заимствовал у другого. Очевидно, что так называемые «заимствование» не может быть механическим процессом, также очевидно, что заимствование или влияние не может быть односторонним.

В этих условиях для литературоведения важно, с одной стороны, не утратить специфических для её области и для её задач, аспектов и самого понимания типологии.

Широким смысле под типологией следует, очевидно, понимать закономерную, установленную рядом объективных факторов повторяемость в природе и в обществе, которая обнаруживает себя в предметах и явлениях, в свойствах и отношениях, в элементах и структурах, в процессах и состояниях. Уровни, возможности, масштабы и степени типологической повторяемости отличаются большим многообразием, они могут быть сведены к чему-то однозначному.

Таким образом историко-типологический метод в сочетании с сравнительно-историческим открывает новые возможности подхода ко всем этим проблемам, позволит на всех уровнях и самых разных сферах выявить подлинно историческое начало, увидеть живой и сложный процесс, обойдя обманчивые пути, лёгкие пути нахождения «общего», «похожего», такого как у всех людей, показав великое через малое, общечеловеческое через узконациональное.

Важность и актуальность выбранных для рассмотрения проблем вряд ли могут быть поставлены под сомнение. Что же касается высказанных соображений террористического характера, то я отчетливо осознаю их дискуссионность и попытку вынести на творческое обсуждение не просто ряд отдельных идей, но и определённую методологическую систему. Общее, похожее может выражаться в сходстве, подобии, тождестве, близости и т.д., то есть я хочу сказать это понятие настолько разнообразное что было бы ошибкой сужать его терминологически. Практические и методически, наверное, было бы полезно выработать постепенно систему терминов, обозначающих ту или иную степень, или тот или иной вид и уровень общности. И всякий раз ответ придётся искать не в термине, а в конкретном анализе.

В своем глубоком и органично внимании к проблемам типологии, в активном внедрении историко-типологических аспектов в самые разнообразные сферы исследования, современное литературоведение не одиноко: если иметь в виду один только смежные с ней науки, то можно заметить повышенный (хотя и по-разному выражающийся) интерес к этим проблемам в языкознании, этнографии, археологии, истории.

Поскольку все эти науки имеют дело с разными сферами человеческой деятельности и поскольку у них свои задачи, своя логика развития, своя конкретная методология, то и проблемы типологии приобретают в них свою специфику, сам подход к типологическим исследованиям обнаруживает относительную самостоятельность и даже употребление термина «типология» и производных от него не является однозначным.

**Список использованной литературы:**

1. Жирмундский В. Народный героический эпос. Сравнительно-исторические очерки. Москва Гос.лит.издат 1962. - 437 с.
2. Путилов Б.Н. О типологической преемственности в эпосе славянских народов // Межславянские культурные связи. — М., 1971.
3. Успенский Б.А. Структурная типология языков ... М.: Наука, 1965. – 286 с.
4. Пропп В.Я. Русский героический эпос. Москва Изд-во Ленинградского ун-та 1955.
5. Храпченко М., Творческая индивидуальность писателя и развитие литературы. 1972, изд-во: Советский писатель, город: М., стр.: 408 с.
6. Проблемы типологии русского реализма [Текст]: [Сборник статей] / [Под ред. Н. Л. Степанова и У. Р. Фохта]. - Москва: Наука, 1969. - 474 с
7. Мелетинский Е.М. Сравнительная типология фольклора (историческая и структурная) // Philologica. ... Л.: Наука, 1973.