



## SOME FEATURES AND PROBLEMS OF THE NEW UZBEKISTAN

**B. M. Irismetov**

*Associate Professor*

*State Institute of Arts and Culture of Uzbekistan*

*Tashkent, Uzbekistan*

**G. B. Umarova**

*Senior Lecturer*

*State Institute of Arts and Culture of Uzbekistan*

*Tashkent, Uzbekistan*

---

### ABOUT ARTICLE

**Key words:** Central Asia, Modernization, Political system, State, Civil society, Political reforms, Elections.

**Abstract:** The article discusses the fact that today all the states of the Central Asian region continue to modernize their political systems, which is quite in line with the emerging challenges of the time.

**Received:** 20.05.25

**Accepted:** 22.05.25

**Published:** 24.05.25

---

## YANGI O‘ZBEKISTONNING AYRIM XUSUSIYATLARI VA MUAMMOLARI

**B. M. Irismetov**

*dotsent*

*O‘zbekiston davlat san’at va madaniyat instituti*

*Toshkent, O‘zbekiston*

**G. B. Umarova**

*katta o‘qituvchi*

*O‘zbekiston davlat san’at va madaniyat instituti*

*Toshkent, O‘zbekiston*

---

### MAQOLA HAQIDA

**Kalit so‘zlar:** Markaziy Osiyo, Modernizatsiya, Siyosiy tizim, Davlat, Fuqarolik jamiyati, Siyosiy islohotlar, Saylovlar.

**Annotatsiya:** Maqolada bugungi kunda Markaziy Osiyo mintaqasidagi barcha davlatlar o‘z siyosiy tizimlarini modernizatsiya qilishda davom etayotgani va bu jarayon zamon talablariga hamohang ekani haqida so‘z boradi.

---

## НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ НОВОГО УЗБЕКИСТАНА

**Б. М. Ирисметов***Доцент**Государственного института искусств и культуры Узбекистана**Ташкент, Узбекистан***Г. Б. Умарова***Старший преподаватель**Государственного института искусств и культуры Узбекистана**Ташкент, Узбекистан*

---

**О СТАТЬЕ**

---

**Ключевые слова:** Центральная Азия, Модернизация, Политическая система, Государство, Гражданское общество, Политические реформы, Выборы.**Аннотация:** В статье речь идет о том, что на сегодняшний день все государства центральноазиатского региона продолжают модернизировать свою политическую систему, что вполне созвучно складывающимся вызовам времени.

---

Важным фактором процессов модернизации политической системы являются совершенствование и оптимизация административно-государственного управления. Ввиду того, что современная эпоха требует иного характера взаимоотношений гражданского общества и государства, в котором гражданское общество все больше имеет влияние на принятие того или иного политического решения. Представляется, что формирование эффективных механизмов диалога гражданского общества и государства возможно лишь, тогда, когда государства центральноазиатского региона создадут прозрачную систему административно-государственного управления на всех уровнях, поскольку прозрачная система администрирования является ключевым звеном во взаимоотношениях государства и общества.

Следует отметить, что для данной работы сравнительный анализ политических реформ в государствах центральноазиатского региона не являются основной целью. Данная глава является методологической и гносеологической частью данной работы. Поэтому анализ процессов демократизации политических систем, в том числе в Республике Узбекистан, полагаем должен проводиться не только в контексте опыта реформирования административно-государственного управления в развитых странах мира, но и на основе сравнительного анализа реформирования административно-государственного управления в странах Центральной Азии.

Сравнительный анализ процессов политических реформ не порождает проблемы сравнимости, так как исторические процессы, происходящие в центральноазиатском регионе, сформировали почти идентичные стартовые условия для демократизации

политических систем. Сравнительный анализ политических реформ в государствах центральноазиатского региона поможет ученым и политикам Узбекистана сконструировать наиболее эффективную модель административно-государственного управления в стране с учетом достоинств и недостатков проводимых реформ в соседних государствах центральноазиатского региона.

Для рассмотрения процессов становления административно-государственного управления в центральноазиатских государствах, необходимо подробно остановиться на характерных чертах административно-командной системы бывшего Советского Союза, которая сформировала элементы управления, оказывающие, и по сей день негативное влияние на выработку оптимальных механизмов управления на всем постсоветском пространстве.

В свою очередь, управленческая структура Советского Союза сохранила в какой-то мере традиции Российской империи. Этому свидетельствует патерналистское восприятие власти в тоже время, как и обладание большими полномочиями управленческого аппарата. Во время Советского Союза тотальное огосударствление в экономической и в других сферах общественной жизни повлияло на динамику развития бюрократизма и вширь, и вглубь. Были созданы новые мотивационные механизмы следования устоявшимся нормам бюрократических отношений. В идеологии превращение идеи в догму означало верить в партию, а также Ленину и Сталину. В бюрократической системе активно развивались элементы сакрализации различных ведомств «железных наркомов». Так, каким же образом развивалась советская управленческая структура?

Революционный романтизм в первые годы становления советской власти оказался не таким уж привлекательным, ведь главное состояло не в том, чтобы все разрушить, а преобразовать, не превращаясь в изгоев человеческой истории. Резкий перелом в общественном развитии породил у многих надежду на скорейшее избавление от «язв и ужасов» прошлого. В то время казалось, что самый простой метод, избавляющий общество от бюрократизма является ликвидация старого аппарата управления, не только его институтов и функции, но и его чиновников. Но жизнь показала ошибочность этого решения. В 1918 году борьба с бюрократизмом закипела. Множество записок и телеграмм В. И. Ленина были насыщены призывами «качать за волокиту!».

С другой стороны, сама экономическая и социальная политика большевиков создавали предпосылки закрепления бюрократизма на новой социальной почве. Это было связано с установлением режима военного коммунизма. В области экономики тотальная национализация промышленности и сельского хозяйства переместили центр тяжести

деятельности субъектов партии со сферы производства в сферу распределения. Фактически происходило становление новой социальной структуры, детерминирующим фактором этого процесса выступала политика государства, направленная на создание такой структуры общества, где было бы возможно фиксировать принадлежность к той или иной социальной группе посредством ограничения и репрессий. Подобная политика требовала создания особого аппарата, который, разрастаясь и захватывая все новые области, превращал выдвинутые революционные идеалы в символы, лишённые реального содержания. Усиление бюрократических тенденций в бывшем Советском Союзе связано не только с трансформацией принципов управления, но и с жесткой регламентацией в политической жизни.

Монополия одной партии во всех сферах общественной жизни задерживала нормальное функционирование политической системы. Таким образом, на ранних этапах становления Советского Союза бюрократический аппарат набирал силу, чтобы в конце двадцатых годов утвердить себя в виде одной из существующих качеств советской системы, а борьба против ее отдельных представителей ничего не смогла изменить ни тогда, ни в последующие времена.

Советская история 20-х годов была омрачена многими сложностями в социально-политической жизни общества, и массам нужен был определенный стимул для выживания, к примеру, вера в какую-либо идею или личность. Такой личностью стал Иосиф Сталин, амбиции которого привели к такому политическому режиму, как тоталитаризм.

Для определения качества управления в политической системе сталинского времени в научно-публицистической литературе было сформулировано два подхода. Первый: определение командно-административной системы должно быть применено лишь к тоталитарному, то есть к сталинскому периоду управления. Второй подход, к которому склоняемся и мы, считаем, что это определение страдает, по крайней мере, несколькими недостатками. Будучи приемлемым, для сферы экономики он является узким в том, что касается духовных отношений и не раскрывает масштабов принуждения. Таким образом, этот термин не вполне корректен с точки зрения исторического подхода. Он применим лишь к постсталинскому периоду, получившему в печати метафорическое название, как период «оттепели» и «застоя», так как в этот период происходит трансформация от тоталитарного к авторитарному режиму, хотя в сфере руководства тоталитарные методы еще далеко не были изжиты. Что касается сталинского периода до 50-х годов, бюрократическую систему следует охарактеризовать, как тоталитарную бюрократию.

В советской литературе само слово тоталитаризм использовалось, как правило, для обозначения одиозных политических режимов. Всякое сравнение западными социологами и политологами советской системы с тоталитарным диктаторским режимом воспринималось как кощунственная клевета на советскую действительность. Тоталитарный характер сталинского режима наглядно раскрывается в том факте, что машина террора предусматривала абсолютное обнажение личности перед лицом власти и контролировала поведение и мысли человека, исполнения всех приказаний, раболепия и фанатичной веры в вождя и в его политику. Насилие распространялось и на святая-святых, на неприкосновенность еще с библейских времен, самую глубинную нишу экзистенциального бытия - на святость кровных и родовых уз, на чем основывается естественная преемственность поколения в обществе. Ситуация, когда сын предавал отца, брат поднимал оружие на брата, а дети презирали или отказывались от прошлого своих предков, создавала условия для подрыва нравственных корней народа и тотального разрыва с его духовными и культурными традициями. Принимаемые решения государственной властью не соответствовали интересам народа, а соответствовали интересам государственной бюрократической элиты. Следовательно, рекрутирование бюрократической элиты в тоталитарную эпоху происходило по усмотрению вождя и по его указанию. По логике вещей несложно догадаться, что чиновник не был уверен в завтрашнем дне из-за неограниченной власти вождя, который по собственному усмотрению мог делать все, что угодно. Следовательно, в тоталитарную эпоху, чиновника парализовал страх, который лишает его дара действовать и превращает в некотором роде в машину, которая способна лишь восхвалять мудрость, справедливость и принципы управления своего покровителя.

После сталинского периода предпринимались попытки разрушить подсистему страха, предпринимались полумеры отказа от ключевых принципов управления. Неудачи заключались в том, что принимаемые меры точнее полумеры не изменили существующий менталитет. Происходила социализация, сформулированная сталинской политической системой. Экономика продолжала нести в себе отпечаток чисто тоталитарных принципов, то есть не уничтожалась грань между государством и экономикой.

Практика второй половины XX века стала прологом интенсивного процесса бюрократизации управления в политической системе. Правда, золотой век бюрократии пришелся на период застоя. Именно в эти годы функционирующая политическая система регулировалась бюрократией и отражала её собственные корпоративные интересы. А также в эти годы сформировались парадоксальным образом свойства бюрократии,

которые заключались в псевдоактивной деятельности не в интересах дела, а ради отчетов и рапортов, служащих залогом ее социального выживания. Клятва в верности генеральной линии с откровенным игнорированием государственных и партийных решений требовала согласия и «улыбки по ослепительней», а вовсе не исполнения дела.

Многие авторы определяют брежневскую систему, как политику экономического сюрреализма, так как способ функционирования политической системы в действительности предстает в роли некоего «сюра», когда в воображении наблюдателя просматривается абсурдность. Но в этой системе просматривается своя логика, только логика специфическая, если не перевернутая или весьма, своеобразно субъективированная. В сюрреализме есть своя логика и выстроенность, свой «бес труда», понимаемый посвященными как некий кодекс и театр абсурда, выстроенный по своим ничуть, не менее жестким правилам, чем театральные жанры. Это происходило по закону гротескного почитания разворачивающегося в условиях всеобщего осознания того простого факта, что «король-то голый». В этот период происходил реальный процесс консолидации бюрократии и формирования ее как социального слоя, связанного с родственными и клановыми отношениями. Именно в этот период шлифуются механизмы социального самосохранения бюрократии, и охрана ее общих корпоративных интересов, появляется специфическое управление, как бюрократический централизм. Если относиться к этой категории с научной точки зрения, то бюрократический централизм можно определить, как специфическую разновидность централизма, в которой, какая-либо бюрократия или бюрократическая структура приемлет лишь централизм, замыкающийся на них самих. К примеру, для министерской бюрократии приемлемый централизм заканчивается на самом министерстве. Таким образом, можно констатировать тот факт, что ведомства, а точнее его интересы, выше, чем интересы общества и государства, хотя ведомство является элементом государственной структуры.

В эпоху перестройки меняется восприятие людей к своему прошлому. Эта эпоха многими публицистами и философами того времени определялась как демократизация советского общества, но реальная жизнь показала несостоятельность доводов известных публицистов того времени. Многие демонстративные действия четко показали утрату у людей веры в идеологию и во властные структуры советского общества, где присутствовало хищение государственной собственности, что способствовало стагнации в масштабе всей страны и отчасти обусловили крушение Советского Союза. Перед исследователями в странах СНГ встает вопрос, почему реформы в области

«трансформации» бюрократии не привели к успеху, и какие проблемы мешали в то время построить наиболее эффективную модель управления политической системой?

Многие исследователи и аналитики считают, что это проблемы, которые впоследствии нам нужно учесть при реформировании политической системы в Республике Узбекистан:

1. Критерием подбора персонала того времени не всегда была компетентность и энергичность, что соответственно не могло обеспечить эффективное функционирование управленческого аппарата. Как показала жизнь, в качестве решающих критериев была лояльность руководителю. Также в рекрутировании управленческого персонала играли важную роль родственные, клановые, корпоративные, дружеские и другие неформальные связи. Таким образом, получалось, что в аппарате министерства, ведающего, к примеру, добычей полезных ископаемых трудились «специалисты», зачастую не имеющие никакого отношения к данному направлению, но зато связанные родством и иными связями с руководителем.

2. Народ в условиях командно-административной системы не имел возможности влиять на образование элитных групп, контролировать их и демонстрировать свое мнение. В этой системе функционировал известный библейский принцип «возлюби самого себя», по которому организация заботилась больше о себе, нежели о тех задачах, которые она призвана была выполнять. Данный принцип находил в бывшем Советском Союзе явные и латентные подтверждения. Это в свою очередь приводило к пропасти в отношениях между гражданами и властью.

Кроме того, имели место проблемы, которые не позволяли сформировать эффективную управленческую структуру в стране:

1. Отсутствие мотивации у чиновничества для введения в организации или ведомстве инноваций.

2. Отсутствие возможности у общества проявлять какие-либо инициативы, которые могли бы повлиять на функционирование бюрократической элиты.

Таким образом, мы можем констатировать тот факт, что в значительной мере деструктивные и дисфункциональные методы управления в политической системе, среди них: круговая порука, формализм, война в Афганистане, гонка вооружений и другие привели к распаду СССР.

На наш взгляд крушение Советского Союза становилось явным уже в начале 90-х годов, когда многие республики, в том числе и Узбекистан, стали провозглашать свой суверенитет.

Как известно после приобретения независимости Узбекистан определил свою основную стратегическую цель. Данная стратегическая цель заключается в создании демократического и правового государства, а так же в формировании гражданского общества, основывающегося на рыночной экономике.

Специфический путь развития Республики Узбекистан был определен Президентом И.А Каримовым: «Нами создаваемое правовое государство, прежде всего, основывается на достижениях мировой цивилизации и развитых стран, а так же оно формируется на основе наших национальных ценностей».

Ученые Западной Европы и США пришли к выводу, что традиции и национальные ценности не являются препятствием модернизационных процессов, наоборот, они помогают процессам социально-политического развития. Построение государственности в Республике Узбекистан тесно связано с учениями таких выдающихся мыслителей, так как Абу Наср Аль Фараби, Юсуф Хосхожиб, Амир Тимур, Алишер Навои и т.д.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Каримов И.А. Избранные произведения. 1-18 тома. Т.: 1996-2010.
2. Конституция Республики Узбекистан/ <http://www.gov.uz>
3. Конституция Республики Казахстан/ <http://www.akorda.kz>
4. Конституция Кыргызской Республики (принята референдумом 21.10.2007г.)- Б.: Академия, 2007
5. Конституция Республики Таджикистан/ <http://www.president.tj>
6. Конституция Туркменистана/ <http://www.niyazovsitecity.ru>
7. Закон о выборах в Республике Узбекистан.Т.: 2009. С.8-9
8. Постановление Кабинета министров Республики Узбекистан «О сокращении управленческого аппарата» от 5 января 2004 года №1
9. Азизхонов А.Т., Ефимова Л.П. Теория и практика строительства демократического общества в Узбекистане: Учеб.пособие.-Т.:НУУз им. М.Улугбека, 2005,
10. Бисенбаев А.Другая Центральная Азия.- Астана, 2007
11. Гаджиев К.С. Политическая Наука. Пособие для преподавателей, аспирантов и студентов гуманитарных факультетов.-М., 2006.;
12. Есентугелов А. Глобализационные процессы в экономике региона. Журнал «Спектр» с.56-58. КИСИ.
13. Қирғизбоев М. Ўзбекистонда фуқоролик жамияти институтларининг шаклланиши ва ривожланиши/ Сиёс. фанл.докт.дис. автореферати.-Т.: Ўзбекистон Президенти ҳузуридаги Давлат ва жамият қурилиши академияси, 2007.



14. Ўзбекистонда сиёсий ислохатлар жараёни/ Академия государственного и общественного строительства при Президенте РУз. - Т.:Академиya, 2011.-370с.
15. Олкотт М.Б. Центральная Азия: катапультирование в независимость // Оборонная политика-политика обеспечения мира и безопасности. Т.1.-Киев: RAND-AAS.1992.С.49-58
16. Сатпаев Д. Особенности политического развития Казахстана // Центральная Азия: собственный взгляд. -Б.,2006.- С.75-105
17. Blank, Stephen. The United States and Central Asia// Central Asia Security. The new international Context. London-Washington D.C. 2001.
18. Undeland Ch. Platt N. The Central Asian Republics: Fragments of Empire, Magnets of Wealth.- New York: The Asia Society, 1994.