



DEMOCRACY AND GLOBAL GOVERNANCE

Nazokat Kasimova

*Doctor of political sciences, professor
Tashkent State University of Oriental Studies
Tashkent, Uzbekistan
E-mail: NazokatKasymova08@gmail.com*

Mierbek Ergashbaev

*Master's student
Tashkent State University of Oriental Studies
Tashkent, Uzbekistan
E-mail: e_mrbk@mail.ru*

ABOUT ARTICLE

Key words: Global governance, international relations, deliberative democracy, models of cooperation, Global People's Assembly, information technology, social media, public participation, civic engagement.

Received: 28.04.24

Accepted: 30.04.24

Published: 02.05.24

Abstract: This study provides an analysis of contemporary challenges in global governance, taking into account existing models of international cooperation and the need for their renewal. The work substantiates the need to revise traditional approaches to managing international affairs in favor of deliberative democracy. The idea of creating a Global People's Assembly is considered, the obstacles and prospects of this project are analyzed. The role of information technology and social media in stimulating public participation and democratic processes at the global level is also examined. The study provides insight into the dynamics of contemporary global governance and offers new perspectives for the development of international relations in the context of democracy and citizen participation.

DEMOKRATIYA VA GLOBAL BOSHQARUV

Nazokat Qosimova

*Siyosiy fanlar doktori, professor
Toshkent davlat sharqshunoslik universiteti
Toshkent, O'zbekiston
E-mail: NazokatKasymova08@gmail.com*

Miyerbek Ergashbaev

Magistratura talabasi

Toshkent davlat sharqshunoslik universiteti

Toshkent, O'zbekiston

E-mail: e_mrbk@mail.ru

MAQOLA HAQIDA

Kalit soʻzlar: Global boshqaruv, xalqaro munosabatlar, deliberativ demokratiya, hamkorlik modellari, Global xalq assambleyasi, axborot texnologiyalari, ijtimoiy media, jamoatchilik ishtiroki, fuqarolik faollik.

Annotatsiya: Tadqiqotda zamonaviy global boshqaruv tendensiyalari tadqiq etilgan. Global boshqaruvning zamonaviy dunyodagi ahamiyati, mavjud muammolar tahlil qilingan. Xususan, global boshqaruv mexanizmlarini takomillashtirishda deliberativ demokratiyaning tutgan oʻrni tahlil qilinadi. Shuningdek, axborot texnologiyalari va ijtimoiy tarmoqlarning global demokratiyani rivojlantirishdagi roli ham koʻrib chiqiladi.

ДЕМОКРАТИЯ И ГЛОБАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Назокат Касимова

Доктор политических наук, профессор

Ташкентский государственный университет востоковедения

Ташкент, Узбекистан

E-mail: НазокатКасымова08@gmail.com

Миербек Эргашбаев

студент магистратуры

Ташкентский государственный университет востоковедения

Ташкент, Узбекистан

E-mail: e_mrbk@mail.ru

О СТАТЬЕ

Ключевые слова: Глобальное управление, делиберативная демократия, модели сотрудничества, Глобальное народное собрание, информационные технологии, социальные медиа, общественное участие, гражданская деятельность.

Аннотация: Данное исследование представляет собой анализ вызовов в глобальном управлении, основанный на существующих моделях международного сотрудничества и потребности в их обновлении. Авторы обосновывают необходимость пересмотра традиционных подходов в пользу делиберативной демократии и предлагают концепцию Глобального Народного Собрания. В работе также рассматривается роль информационных технологий и социальных медиа в стимулировании общественного участия и демократических процессов на глобальном уровне. Исследование предлагает новые перспективы для развития международных отношений, учитывая динамику современного глобального управления и важность участия граждан в

этом процессе.

ВВЕДЕНИЕ

Формальное начало подхода к глобальному управлению связано с усилиями Комиссии по глобальному управлению, созданной в 1992 году при поддержке Генерального секретаря ООН. Эта комиссия была организована в ответ на изменения в международной среде, такие как увеличение международных потоков, развитие коммуникационных технологий и углубление политической и экономической интеграции.

Глобальное управление включает в себя усилия по решению глобальных проблем, мониторингу международных процессов и консолидации участников мирового сообщества. В настоящее время на международной арене структура власти представляет собой различные формальные и неформальные организации, кодексы и нормы, обеспечивающие возможность разрешения конфликтов, содействия сотрудничеству и решения глобальных проблем. Однако, существуют проблемы с демократическим участием и прозрачностью в этих структурах.

Представленный список литературы охватывает различные аспекты глобального управления и демократии, представленные разными авторами и исследователями. Работы таких авторов, как Д.Хелд, Д.Арчибуджи, Ю.Хабермас и другие, предлагают различные концепции и подходы к решению проблем глобального масштаба, включая вопросы демократии, управления и прав человека.

Д. Хелд в своей работе “Совещательная глобальная политика” представляет концепцию делиберативной глобальной политики, в которой акцентирует внимание на необходимости диалога и обсуждения между участниками мирового сообщества для решения глобальных проблем. Д. Арчибуджи в работе “Космополитическая демократия” предлагает концепцию космополитической демократии, в которой акцентируется необходимость установления демократических институтов на глобальном уровне для обеспечения равенства граждан мира в принятии решений. Ю. Хабермас в своей работе “Глобальное управление: теория и практика” представляет теоретический подход к глобальному управлению, основанный на концепции демократической легитимации и обсуждения общественных вопросов.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

В глобальном управлении, как в определенном выражении глобальных проблем, присутствующих в науке международных отношений, указывается на необходимость пересмотра существующих категорий управления международными делами. Предполагается, что необходимо разработать новую модель сотрудничества, которая

сможет лучше реагировать на сложные вызовы современности. Формулируются предположения, которым должна соответствовать эта модель, предпринимаются некоторые попытки ее проектирования, но следует отметить, что невозможно на теоретической основе охватить сложность меняющегося мира.

Делиберативная (совещательная) демократия представляет собой модель управления в контексте международных отношений, основанную на идее многоуровневой системы и сетевого процесса принятия решений [1]. Традиционные модели международного сотрудничества, опирающиеся на цивилизационные или функциональные основы, уступают место этой совещательной модели, которая лучше соответствует современной реальности глобального управления. Согласно этой модели, международное пространство представляет собой многоуровневую систему, в которой принятие решений зависит от коммуникации между акторами. Важным элементом является участие граждан в установлении правил и предпринимаемых действиях, что обеспечивает демократическую легитимность.

В совещательном подходе аргументы признаются только в случае демонстрации универсальности их применения. Основной принцип работы международной системы заключается в способности выработки упорядоченных правил, которые государства и организации признают в качестве "международных игровых правил" [2]. Эта модель стремится уловить изменчивый характер международной действительности, предполагая, что предыдущие парадигмы управления устарели.

Делиберативная демократия придает большое значение формальным и юридическим решениям. Она предполагает, что эффективная дискуссия по международным вопросам требует организационных усилий, а не только доброй воли и знаний участников дебатов. Эта модель подчеркивает необходимость демократически обеспеченных форм общественного общения по практическим вопросам, как утверждает Юрген Хабермас [3].

Космополитическая демократия

Космополитическая демократия представляет собой концепцию, предназначенную для преодоления демократических недостатков в современных международных отношениях. Ее суть заключается в создании независимых центров принятия решений на региональном или глобальном уровнях, которые оперировали бы не на основе национальных интересов, а на основе интересов всего человечества [4].

Эти центры принятия решений могут быть представлены, например, ЕС на региональном уровне или ООН на глобальном уровне. Они должны были бы создать

новые уровни международного управления, обеспечивая более эффективное и ответственное решение глобальных проблем.

Концепция космополитической демократии предполагает, что эффективное решение глобальных проблем, таких как экологическая охрана и управление миграцией, требует признания демократических принципов на международном уровне. Это предполагает пересмотр национальных механизмов демократии в пользу создания новых институтов и правил, обеспечивающих более широкое и равноправное участие граждан в глобальных решениях.

Концепция космополитической демократии, разработанная Д.Хелдом и Д. Арчибуджи, направлена на обеспечение гражданам мира равных прав в глобальных делах. Они предлагают ряд мер, включая реформу СБ ООН, учреждение новой палаты в ООН, расширение влияния международных судов, учреждение нового Суда по правам человека и создание постоянных международных вооруженных сил для действий против стран, нарушающих принципы и права человека [5].

Долгосрочная перспектива проекта космополитической демократии включает создание Всемирного собрания всех демократических государств, которое было бы источником международного права и форумом для решения глобальных проблем.

Кроме того, концепция космополитической демократии предусматривает создание демократических общественных форумов на различных уровнях, начиная от локального и регионального и заканчивая наднациональным, чтобы обеспечить участие граждан в принятии решений.

Хотя некоторые могут считать эту концепцию утопичной, авторы проекта предлагают план поэтапных преобразований в рамках существующих институтов и режимов, чтобы постепенно двигаться к реализации этой модели. Они включают в себя длинный список - во главе которого находятся идеи референдумов на международном уровне, которые должны были бы разрешить конфликт интересов между государствами или исключить чрезмерное представительство западных стран, рыночных институтов из структур глобального управления. Список рекомендаций заканчивается призывом к необходимости смотреть на глобальные отношения через призму реальной политики. Так, он напоминает слова Гоббса о том, что *“Соглашения без меча — лишь слова”* [6].

Механизм демократического участия, характерный для внутренних государственных структур, оказывается неприменимым на международном уровне. Несмотря на то что суверенитет принадлежит обществу и его гражданам, пока не существует эффективного механизма для непосредственного воздействия на глобальные аспекты, состав и

функционирование институтов глобального управления. В данном контексте, представители суверена – государства – играют роль посредников, однако, как показывает практика, демократический принцип “одно государство = один голос” не обеспечивает справедливого представительства.

Часто приводится аргумент, что использование данной формулы может привести к ситуации, где государства с небольшим населением, такие как Мальдивы или Эстония, получают значительное влияние в международных делах в ущерб странам с более крупным населением, например, Китаю. Отсутствие общности интересов на мировой арене также подчеркивает сложность подчинения воле меньшинства большинства.

Поэтому идея создания Глобального Народного Собрания (Global Peoples' Assembly), члены которого будут избираться путем всеобщих выборов, вызывает сомнения. Предложенный проект предусматривает использование шведской организации по содействию демократическим выборам International Democratic Elections Assistance (IDEA) для проведения всеобщего избирательного процесса. По окончании этого процесса, собрание получит статус неправительственной организации и будет функционировать в рамках ООН.

Участие отдельных лиц, граждан в процессе принятия решений на глобальном уровне в литературе представлено двумя способами. В первом толковании утверждается, что передача значительной сферы полномочий с национального уровня на международный еще больше отдаляет людей от влияния непосредственно на их деятельность. В значительной степени это так. Жители стран, борющихся с инфекционными заболеваниями, не имеют никакого влияния на решения научно-исследовательских центров фармацевтических компаний, которые считают невыгодным проводить исследования малярии или туберкулеза.

Во второй интерпретации информационная революция видится как возможность открытие новых горизонтов для представительной демократии. Демократия, рассматриваемая как организованный политический процесс, во многом зависит от возможностей эффективного общения и распространения информации о политических решениях между всеми теми, к кому эти решения относятся. Общение стимулирует участие, а это, в свою очередь, является основой эффективности, общественного признания и легитимности демократического процесса [7].

Электронные СМИ все чаще формируют общественные дебаты, порождают социальную активность, являются платформой для координации гражданской деятельности. Их распространение, безусловно, значительно приблизило сферу политики

к гражданам. Интернет обеспечивает мгновенный доступ к информации, позволяет постоянно комментировать события, разжигает интерес и генерирует активность. Возможно, в будущем традиционные процедуры заменит электронная демократия, в которой будет распространяться голосование через интернет. Доступность и низкая стоимость такого решения по сравнению с теми, использовавшимися до сих пор, позволит гражданам гораздо легче высказывать свое мнение по вопросам, ранее решавшимся только политическими органами.

Коммуникационная революция уже трансформировала демократические системы, фактически превратив большинство из них в ту или иную форму электронной демократии [8]. Результаты революции также трансформируют способ общения и достижения целей в транснациональном пространстве. Об этом свидетельствует, в том числе, усиление активности неправительственных, общественных организаций, антиглобалистских движений. Основой их работы являются современные средства связи, обеспечивающие мгновенное распространение информации и мобилизацию.

Интеграция электронных инструментов в политический процесс порождает идеи о возможности расширения демократии на глобальном уровне. Существуют концепции электронной прямой демократии, позволяющие гражданам голосовать по каждому значимому вопросу. Однако, в то время как информационно-коммуникационные технологии изменяют политическую картину в развитых странах и являются инструментом консолидации демократических процедур в странах с развивающейся экономикой, идея глобальной электронной демократии остается неосуществимой мечтой. Преодоление цифрового разрыва на мировом уровне потребует времени в течение многих десятилетий. Даже если мы сможем создать безопасные условия для глобального онлайн-голосования, это само по себе не гарантирует реализацию демократических принципов. Существует ряд препятствий на пути к глобальной электронной демократии, таких как различия в доступе к технологиям между различными регионами мира, проблемы конфиденциальности и безопасности данных, а также сложности с обеспечением законности и надежности голосования в масштабах всей планеты.

Демократический дефицит в глобальном управлении

Дебаты о форме и целях, которые преследуют институты и сети глобального управления, не могут обойтись без указания на источники легитимности этих институтов. Традиционным оправданием существования и одновременно источником легитимности режимов глобального управления была их способность ставить и решать международные проблемы. Их влияние и решения были благотворны для государств и отдельных обществ

— они повышали уровень безопасности, улучшали стандарты защиты прав человека, обеспечивали чувство принадлежности к сообществу. В то же время их схема действия и способ формирования мирового порядка подвергались критике. Перенос центров управления на международный уровень, ослабление роли государств и рост значения негосударственных акторов в мировой политике принижают роль традиционных демократических механизмов, делают систему управления менее прозрачной и дистанцируют ее от граждан [9]. Ставится под вопрос демократическая легитимность негосударственных акторов, а также самих государств, вступающих в новые, ранее отсутствовавшие конфигурации власти. Большинство стран имеют все более ограниченные возможности осуществлять демократический контроль над новыми центрами принятия решений, присутствующими на международной арене. Появляются новые режимы регулирования, практически автоматически адаптируемые национальными властями, многие решения, важные с точки зрения интересов граждан, принимаются через международные механизмы. Сфера внутренней и внешней политики государств размывается.

Примечательно, что многие субъекты, осуществляющие транснациональную деятельность, сталкиваются с проблемами легитимности. Государства испытывают кризис доверия из-за потери контроля над ключевыми процессами и профессионализации политики. Международные организации сталкиваются с вызовами из-за недостаточного представительства и неспособности к реформам. Неправительственные организации подвергаются критике из-за элитарности и недемократических структур. Транснациональные корпорации, хотя они ориентированы на прибыль, играют существенную роль в трансформации политической среды, несмотря на отсутствие легитимности в данной сфере.

Полномочия частных акторов - компаний, организаций, групп интересов - действовать на международной арене, вмешиваться в ход мировой или национальной политики явно поставлены под сомнение. Например, часто задают вопрос, не являются ли внезапно возникающие, реагирующие *ad hoc* группы активистов инструментом манипуляции одной из сторон продолжающегося спора [10].

В контексте глобальной политики, транснациональные организации, такие как Американская национальная стрелковая ассоциация, часто проводят кампании за сохранение права на владение оружием в различных странах. Они поддерживают производителей оружия, аргументируя это как неотъемлемое право на защиту жизни и имущества. Тем не менее, большинство транснациональных гражданских сетей стремятся

к общему благу, подчеркивая необходимость защиты интересов всех или большинства людей. Сложность в определении легитимности их действий проистекает из различных источников авторитета и влияния, которые не всегда соответствуют традиционным представлениям о легитимности. В развивающихся международных отношениях увеличивается значимость мягких правовых норм и эффективности действий в интересах общего блага. Таким образом, перспективы современных процессов принятия решений остаются динамичными и продолжают эволюционировать в соответствии с изменяющимся глобальным контекстом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выведение демократических процедур голосования на глобальный уровень не сделает процесс принятия решений более демократичным. Такой результат может быть достигнут только путем демократизации институтов и структур глобального управления. На данный момент они воспринимаются как экспертные площадки, далекие от вопросов, реально волнующих общества мира. Их функционирование непрозрачно, а внутренняя игра интересов – непонятна.

Деятельность Международного валютного фонда или Всемирного банка подвергаются жесткой критике. Самое распространенное обвинение в том, что им не хватает универсальности, что западные страны имеют непропорциональную долю в их решениях. Организация Объединенных Наций, единственная организация, которая может основывать свою легитимность на критерии универсальности, терпит неудачу. Причиной такого положения дел является, в том числе, универсальность - невозможность достижения компромисса блокирует многие инициативы, исключает возможность быстрого реагирования и снижает гибкость. Также трудно реализовать идеалы демократии на форуме организаций, членами которых являются в основном недемократические государства или «фасадные демократии» [11].

Нет однозначного ответа на вопрос, как согласовать глобальный характер институтов, наций, партий с политической ответственностью. Также нет способов определить, какое из существующих видений международного порядка является наиболее приемлемым. Должны мыслить с точки зрения процедур и институциональных преобразований, необходимых для управления различными процессами глобализации, но трансформировать такое мышление в четкие руководящие принципы действий - непростая задача.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. J. Dryzek. Deliberative Global Politics. Oxford: Oxford University Press, 2000.- pg.54.
2. A. Watson. The Evolution of International Society.London: Routledge,1992. pg. 19.
3. Хабермас. Глобальное управление: теория и практика. Варшава: Государственный Издательский институт, 1983.- С. 364.
4. D. Archibugi. Cosmopolitical Democracy. -London: Polity Press, 2006.-pg. 7.
5. D. Archibugi.Cosmopolitan Democracy: A Restatement. London: Ethics & International Affairs, 2011.- pg. 433 – 461.
6. D.Archibugi, D.Held. Cosmopolitan Democracy: An Agenda for a New World Order.- Cambridge: Polity Press, 1995.-pg. 315.
7. B.D. Loader. The Governance of Cyberspace.London: European Journal of Communication, 2005.- pg.435–459.
8. F.Richard. Law in an Emerging Global Village: A Post-Westphalian Perspective. New York: Transnational Publishers, 1998.-pg.458
9. D. John. Governance in a Globalizing World. - Washington: Brookings Institution Press, 2000.- pg. 56
10. M.Raffaele. Global Democracy: For and Against.- London: Routledge, 2008.- pg.98
11. Freedom in the World-Electoral Democracies: http://www.freedomhouse.org/uploads/fi_w09/CompHistData/EDNumbers&Percentages.pdf